



Geschillenkamer

Beslissing 97/2021 van 30 augustus 2021

Dossiernummer : DOS-2021-02094

Betreft : Klacht wegens het opnemen en verspreiden van beeldmateriaal op sociale media, zonder voorafgaande toestemming van de betrokkene

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klagers: X1,, hierna “de klaagster”;
X2, hierna “de klager”;

De verweerdgers: Y, hierna “de verweerdgers”

I. Feiten en procedure

1. Op 22 april 2021 diende klager X2 een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna, de Autoriteit) tegen de heer Y en mevrouw Z. In zijn klacht, dd. "8/12/2021", voegt klager eveneens het ondertekend klachtenformulier dd. 20 april 2021 van klaagster, mevrouw X1.
2. De klacht betreft het opnemen en verspreiden van beeldmateriaal waarin klaagster wordt afgebeeld op sociale media, zonder voorafgaande toestemming van de betrokkene.
3. Uit de omschrijving van de klacht blijkt dat er beelden werden genomen van klaagster toen ze veiligheidstechnieken toepaste op een leerling die haar tijdens de lessen aanviel. Een leerling die de gebeurtenis opnam zou deze vervolgens gedeeld hebben met de ouders van de aanvaller. De vader van de aanvaller zou de opgenomen beelden nadien hebben doorgestuurd naar een krant en gedreigd hebben deze tevens op sociale media te delen. Uiteindelijk zou de moeder van de leerling zelf de beelden verspreid hebben op 19 april 2021, waardoor klaagster beweert reputatieschade te lijden evenals bedreigingen te ontvangen.
4. Op 22 april 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

5. Bij wijze van inleidende opmerking wenst de Geschillenkamer eraan te herinneren dat zowel het raadplegen, als het gebruiken en verspreiden van beeldmateriaal een verwerking van persoonsgegevens is in de zin van de AVG en dat deze verwerking alleen is toegestaan op basis van een verwerkingsgrondslag in artikel 6.1 AVG¹.
6. Ingevolge het recht op afbeelding dat aan elke persoon wordt toegekend edoch niet als dusdanig gewaarborgd is onder de AVG, komt het in beginsel alleen aan de betrokken persoon toe te beslissen over de vervaardiging en het gebruik van zijn of haar beeltenis².
7. Zowel het nemen van de foto, als de publicatie ervan zijn in beginsel onderworpen aan de toestemming van de persoon die men wenst te fotograferen en wiens foto men wenst te publiceren. Bovendien houdt de toestemming tot het nemen van foto's nog niet noodzakelijk een toestemming in tot het publiceren of het verspreiden van de beelden. Beide staan los van elkaar en moeten met andere woorden apart gevraagd worden³.

¹ <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/burger/thema-s/recht-op-afbeelding>

² Artikel XI.174 Wetboek Economisch Recht.

³ Aanbeveling 02/2007 van 28 november 2007 inzake de verspreiding van beeldmateriaal, par. 12

8. Sinds de inwerkingtreding van de AVG zijn er strengere voorwaarden verbonden aan het begrip "toestemming". Het is namelijk verplicht dat de persoon zijn of haar toestemming op een duidelijke en ondubbelzinnige manier geeft. Bovendien moet de verwerkingsverantwoordelijke kunnen aantonen dat de toestemming geldig is gegeven voor een welbepaalde verwerking met oog op een specifiek doeleinde.
9. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren⁴ van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3^o WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
10. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren:
 - of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
 - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt⁵.In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld⁶.
11. In het voorliggend dossier onderscheidt de Geschillenkamer zowel een technisch sepotcriterium als een beleidscriterium waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan de klacht en beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
12. Vooreerst stelt de Geschillenkamer vast dat klagers geen enkel bewijsstuk aanleveren ter staving van hun aantijgingen⁷. Hoewel klager melding maakt van een proces verbaal opgesteld bij de politie, laat hij evenwel na om dit bewijsstuk toe te voegen bij zijn klacht.
13. Om de aan haar voorgelegde feiten naar behoren te kunnen beoordelen, moet de Geschillenkamer nochtans over voldoende bewijs beschikken dat er mogelijks een inbreuk is gepleegd op de AVG of op de wetgeving inzake gegevensbescherming die onder haar controle valt⁸.
14. Uit de klacht of de stukken die bij de klacht werden gevoegd, blijkt dus onvoldoende dat er *zich in casu* een potentiële, dan wel vermeende inbreuk heeft voorgedaan. Dit betekent niet dat de

⁴ In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de Autoriteit: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

⁵ Arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, par. 18.

⁶ *Ibidem*.

⁷ In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar hoofdstuk A.1 van haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de Autoriteit: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

⁸ Artikel 4, §1 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Geschillenkamer vaststelt voor recht dat er géén zo'n inbreuk heeft plaatsgevonden, louter dat de inbreuk klaarblijkelijk niet kan vastgesteld worden op basis van de elementen die voorliggen.

15. Ten tweede merkt de Geschillenkamer dat zowel klager als klaagster aangeven dat zij hun identiteit willen afschermen alsook dat zij hun rechten niet uitgeoefend hebben ten aanzien van de vermeende verwerkingsverantwoordelijken. Uit de stukken in het dossier blijkt eveneens dat de Eerstelijnsdienst klager heeft aanbevolen om de verwerkingsverantwoordelijken, indien gekend door de klagers, erop aan te spreken en hen vragen dat zij het beeldmateriaal zouden verwijderen.
16. Tevens heeft de Eerstelijnsdienst de klager gewezen op de mogelijkheid om aan de hand van een meldfunctie de betrokken sociale media platformen in te lichten dat er beeldmateriaal van klaagster zonder haar toestemming werd geplaatst, met de vraag de beelden te verwijderen omwille van de haatdragende boodschappen die er het gevolg van zijn.
17. In overeenstemming met haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer in beginsel klachten slechts diepgaand behandelen om tot een beslissing te komen op voorwaarde dat (1) de klagers eerst een klacht hebben ingediend bij de persoon of de organisatie zelf die hun gegevens verwerkt en (2) deze klacht één maand lang zonder bevredigend antwoord is gebleven⁹.
18. Dienaangaande verwijst de Geschillenkamer ook naar haar eerdere beslissingen, waarin de klagers voorafgaand aan het indienen van een klacht bij de Autoriteit de verwerkingsverantwoordelijke hadden aangeschreven teneinde e.g. de wissing van hun persoonsgegevens te verzoeken¹⁰.
19. In het voorliggend geval oordeelt de Geschillenkamer dat de uitoefening van een recht van klaagster in de zin van artikel 17 van de AVG bovendien ook het gebrek aan bewijs van een mogelijke schending van de AVG had kunnen verhelpen.
20. Uit de stukken in het dossier blijkt echter niet dat de betrokkene zich reeds voor het neerleggen van haar klacht heeft gericht tot de vermeende verwerkingsverantwoordelijken bij wie zij dat recht kon uitoefenen. Nochtans blijkt de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijken gekend te zijn door de klagers. Gevolglijk stond de betrokkene niets in de weg zich vooreerst tot de verwerkingsverantwoordelijken te richten, die overeenkomstig artikel 12 AVG verplicht zijn te antwoorden op het verzoek van klaagster die daar het recht toe heeft.
21. Het staat de Geschillenkamer daarom voor dat het niet opportuun is het voorwerp van de klacht verder te onderzoeken, daar de efficiënte werking van de bepalingen in de AVG niet ten volle benut werd.

⁹ In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar hoofdstuk B.1 van haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de Autoriteit: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

¹⁰ Beslissing 11/2020 van 1 april 2020; Beslissing 71/2020 van 30 oktober 2020; Beslissing 27/2021 van 24 februari 2021.

III. Publicatie van de beslissing

22. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om op grond van artikel 95, § 1, 3° van de WOG, deze klacht te seponeren omdat zij van mening is dat het bij gebrek aan enig bewijs voor haar onmogelijk is om de klacht rechtsgeldig te behandelen.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer