

Repertoriumnummer 2024 / 617
Datum van uitspraak 24 januari 2024
Rolnummer 2023/AR/970

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

- Registreerbaar
- Niet registreerbaar

Hof van beroep

Brussel

**Sectie Marktenhof
19^{de} kamer A
Kamer voor marktzaken**

Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00003685030-0001-0018-01-01-1



Y, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer [nummer], met maatschappelijke zetel te [adres],

Verzoekster, hierna ook "Y",

vertegenwoordigd door meester SUSTRONCK Olivier en meester TISTAERT Leonore, advocaten kantoorhoudende te [adres]

TEGEN

DE GEGEVENSBECHERMINGSAUTORITEIT, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0694.679.950, met maatschappelijke zetel te 1000 BRUSSEL, Persstraat 35,

Verwerende partij, hierna ook "GBA",

vertegenwoordigd door meester ROETS Joos, advocaat kantoorhoudende te [adres]

Gelet op de procedurestukken

:

- de beslissing nr. 82/2023 van 22 juni 2023 van de GBA in het dossier met dossiernummer DOS-2023-02051 (hierna de "**Bestreden Beslissing**" of de "**Beslissing**") ;
- het verzoekschrift van 19 juli 2023, waarmee Y beroep aantekent tegen de Bestreden Beslissing;
- de conclusies en stukkenbundels zoals neergelegd door partijen ;

Gehoord de advocaten van partijen ter openbare terechtzitting van 20 december 2023 waarna de zaak in beraad werd genomen voor uitspraak op **24 januari 2024**.

┌ PAGE 01-00003685030-0002-0018-01-01-4 ─┐



I. Feiten en procedurele voorgaanden

1. Partijen geven een eigen feitenrelaas. Het Marktenhof herneemt hier slechts een samengevat feitenrelaas. Dit neemt niet weg dat bij de verdere beoordeling uiteraard rekening wordt gehouden met het geheel van de feiten en de neergelegde dossierstukken van de partijen.

2. Verzoekster, Y (hierna “Y”), is verzekeringsmakelaar en holdingvennootschap die zelf en via dochtervennootschappen activiteiten uitoefent in België en Luxemburg.

3. Mijnheer X, later ook de klager in de procedure voor de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna daarom aangeduid als de “klager”), is woonachtig in Frankrijk en was tewerkgesteld bij een dochtervennootschap van Verzoekster te Luxemburg, te weten Y LUXEMBOURG. Nadat hij werd ontslagen om dringende redenen, richtte hij op 10 januari 2023 een brief aan Verzoekster met het verzoek of en in hoeverre zij persoonsgegevens verwerkte van hem.

Op 10 februari 2023, antwoordde Verzoekster dat zij inderdaad persoonsgegevens van hem verwerkte.

4. Op 14 maart 2023, deelde Verzoekster aan de klager de persoonsgegevens mee waarover zij beschikte.

5. Op 19 april 2023, bevestigde de klager dat hij het bundel met zijn persoonsgegevens goed had ontvangen, maar dat er geen melding werd gemaakt van een aantal persoonlijke documenten die hij zou hebben opgeslagen op zijn professionele laptop. Deze laptop had hij bij de beëindiging van zijn dienstbetrekking (eind 2022) teruggegeven aan zijn Luxemburgse werkgever.

6. Op 20 april 2023, dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit. Hij stelt dat hij inzage vroeg van zijn persoonsgegevens bij Verzoekster, maar dat dit verzoek tot op heden zonder gevolg zou zijn gebleven.

7. Op 30 mei 2023, werd de klacht ontvankelijk verklaard en overgemaakt aan de Geschillenkamer.

7. Op 12 juni 2023, gaf Verzoekster te kennen dat het de klager vrij stond om de documenten te komen opladen op een USB-stick op een nader te bepalen moment.

De klager stuurde op 16 juni 2023 enkele data door waarop dit voor hem zou schikken. Vervolgens werd tussen Verzoekster en de klager een afspraak gemaakt.



8. Op 28 juni 2023, kwam Mijnheer X, in aanwezigheid van diens advocaat, om 10u00 zijn persoonlijke documenten inzien en aanduiden op het kantoor van Verzoekster.
9. Op 22 juni 2023 ontvangt Verzoekster een beslissing van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het betreft een beslissing genomen in een zogenaamde *light* procedure, in toepassing van artikel 95, §1 WOG. Aan Verzoekster wordt een elektronische kopie overgemaakt van het administratief dossier.
10. Op 19 juli 2023 laat Verzoekster aan de GBA weten dat zij niet akkoord kan gaan met de inhoud van de beslissing en ze stelt op dezelfde datum een verhaal in bij het Marktenhof.

II. De Bestreden Beslissing

De Bestreden Beslissing heeft het volgende beschikkend gedeelte:

12. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verwerkingsverantwoordelijke tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikelen 98 e.v. WOG, om:

- op grond van **artikel 58.2, c) AVG** en **artikel 95, §1, 5° WOG** de verwerkingsverantwoordelijke te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht van inzage (art. 15.1 AVG), en over te gaan tot het verstrekken aan de klager van de door hem gevraagde informatie, en dit binnen de termijn van 30 dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing;
- de verwerkingsverantwoordelijke te bevelen de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen dezelfde termijn op de hoogte te stellen van het resultaat van deze beslissing via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be; en
- bij gebrek aan de tijdige uitvoering van het hierboven gestelde door de verwerkingsverantwoordelijke, de zaak ambtshalve ten gronde te behandelen overeenkomstig **artikelen 98 e.v. WOG**.



III. Voorwerp van de vorderingen

Het beroep van **Y** strekt ertoe :

In hoofdorde: Te zeggen voor recht dat het beroep ontvankelijk is, de gevolgde procedure door Verweerster en de beslissing genomen door Verweerster een inbreuk uitmaakt op het algemeen rechtsbeginsel van de rechten van verdediging, een inbreuk op artikel 6 EVRM en een inbreuk op het 'Recht van behoorlijk bestuur' zoals opgenomen in artikel 41 van het Handvest van de Grondrechten van de EU en aldus de beslissing nietig te verklaren ;

Subsidiair: Te zeggen voor recht dat de Verweerster een inbreuk heeft gepleegd op artikel 95 WOG en de beslissing nietig te verklaren ;

Uiterst subsidiair: Te zeggen voor recht dat Concluante niet in strijd heeft gehandeld met artikel 12.3 en 12.4 AVG alsook niet in strijd heeft gehandeld met artikel 15.1 en 15.3 AVG, de klacht dientengevolge te seponeren en/of de beslissing nietig te verklaren ;

In elk geval de Verweerster te veroordelen tot betaling van de gerechtskosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding ten belope van 1.800,00 EUR en de rolrechten ten belope van 400,00 EUR.

De **GBA** vordert :

In hoofdorde, het beroep van verzoeker onontvankelijk te verklaren, minstens ongegrond te Verklaren ;

Hoe dan ook, verzoeker te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van het geïndexeerde basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding, begroot op 1.680 euro.

IV. Middelen aangevoerd door de partijen

Y werpt de volgende middelen op :

EERSTE MIDDEL (in hoofdorde) : Het beroep is ontvankelijk, de gevolgde procedure en de beslissing van verweerster is een inbreuk op het algemeen rechtsbeginsel van de rechten van verdediging, een inbreuk op artikel 6 EVRM en een inbreuk op het 'recht op behoorlijk bestuur' zoals opgenomen in artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de EU.



TWEEDE MIDDEL (subsidiar) : *Te zeggen voor recht dat de verweerster een inbreuk heeft gepleegd op artikel 95 WOG en de beslissing nietig te verklaren.*

DERDE MIDDEL (uiterst subsidiar) : *Te zeggen voor recht dat verzoekster niet in strijd heeft gehandeld met artikel 12.3 en 12.4 AVG, alsook niet in strijd heeft gehandeld met artikel 15.1 en 15.3 AVG, de klacht dientengevolge te seponeren en de beslissing nietig te verklaren.*

De **GBA** laat gelden :

EERSTE VERWEERMIDDEL : *Het beroep is voorbarig en dus onontvankelijk, minstens ongegrond, aangezien de bestreden beslissing niet grieftoudend is ten aanzien van de verzoeker en aangezien de rechten van verdediging van verzoeker zodoende niet werden geschonden – In ondergeschikte orde valt er niet in te zien welk materieel belang Y (nog) zou kunnen hebben bij een vordering tot vernietiging van de bestreden lichtbeslissing - Het verzoek van verzoeker aan Uw Hof om, gebruikmakend van diens volle rechtsmacht, voor recht te zeggen dat verzoeker niet in strijd heeft gehandeld met de AVG is eveneens voorbarig, en is derhalve onontvankelijk, minstens ongegrond (verweer tegen de eerste en derde grief van verzoeker).*

TWEEDE VERWEERMIDDEL : *De bestreden beslissing past artikel 95, § 2 WOG correct toe (verweer tegen de tweede grief van verzoeker).*

V. Juridisch kader

WOG :¹ (HET MARKTENHOF ONDERLIJNT)

Artikel **95, §1** en **§2** :

- § 1. *De geschillenkamer beslist over de opvolging die het geeft aan het dossier en is bevoegd:*
- 1° te beslissen dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde;*
 - 2° een schikking voor te stellen;*
 - 3° de klacht te seponeren;*
 - 4° waarschuwingen te formuleren;*
 - 5° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;*
 - 6° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;*
 - 7° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;*

¹ Wet 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, BS 10 januari 2018.

8° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

§ 2. In de gevallen vermeld in § 1, 4° tot 6°, stelt zij onverwijld de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis van:

1° het feit dat een dossier aanhangig is;

2° de inhoud van de klacht, desgevallend met uitzondering van de stukken waaruit de identiteit van de indiener van de klacht kan worden afgeleid;

3° de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier bij het secretariaat van de geschillenkamer, desgevallend met uitzondering van de stukken waaruit de identiteit van de indiener van de klacht kan worden afgeleid, alsmede van de dagen en de uren waarop die raadpleging mogelijk is.

Artikel **108** :

§ 1. De geschillenkamer stelt de partijen in kennis van haar beslissing en van de mogelijkheid om beroep aan te tekenen binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof.

Behoudens de uitzonderingen die de wet bepaalt of tenzij de geschillenkamer bij met bijzondere redenen omklede beslissing anders beveelt is de beslissing uitvoerbaar bij voorraad, zulks niettegenstaande hoger beroep.

De beslissing tot verwijdering van gegevens overeenkomstig artikel 100, § 1, 10°, is niet uitvoerbaar bij voorraad.

§ 2. Tegen de beslissingen van de geschillenkamer op grond van de artikelen 71 en 90 staat beroep open bij het Marktenhof die de zaak behandelt zoals in kort geding overeenkomstig de artikelen 1035 tot 1038, 1040 en 1041 van het Gerechtelijk Wetboek.

AVG :²

Artikel **12, derde en vierde lid** :

3. *De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene onverwijld en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek krachtens de artikelen 15 tot en met 22 informatie over het gevolg dat aan het verzoek is gegeven. Afhankelijk van de complexiteit*

² Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming), *Pb.* L 119, 4 mei 2016.



van de verzoeken en van het aantal verzoeken kan die termijn indien nodig met nog eens twee maanden worden verlengd. De verwerkingsverantwoordelijke stelt de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van een dergelijke verlenging. Wanneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, wordt de informatie indien mogelijk elektronisch verstrekt, tenzij de betrokkene anderszins verzoekt.

4. Wanneer de verwerkingsverantwoordelijke geen gevolg geeft aan het verzoek van de betrokkene, deelt hij deze laatste onverwijld en uiterlijk binnen één maand na ontvangst van het verzoek mee waarom het verzoek zonder gevolg is gebleven, en informeert hij hem over de mogelijkheid om klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit en beroep bij de rechter in te stellen

Artikel 15, eerste en derde lid :

1. De betrokkene heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitel te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is, om inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van de volgende informatie:

- a) de verwerkingsdoeleinden;
- b) de betrokken categorieën van persoonsgegevens;
- c) de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt, met name ontvangers in derde landen of internationale organisaties;
- d) indien mogelijk, de periode gedurende welke de persoonsgegevens naar verwachting zullen worden opgeslagen, of indien dat niet mogelijk is, de criteria om die termijn te bepalen;
- e) dat de betrokkene het recht heeft de verwerkingsverantwoordelijke te verzoeken dat persoonsgegevens worden gerectificeerd of gewist, of dat de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens wordt beperkt, alsmede het recht tegen die verwerking bezwaar te maken;
- f) dat de betrokkene het recht heeft klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit;
- g) wanneer de persoonsgegevens niet bij de betrokkene worden verzameld, alle beschikbare informatie over de bron van die gegevens;
- h) het bestaan van geautomatiseerde besluitvorming, met inbegrip van de in artikel 22, leden 1 en 4, bedoelde profilering, en, ten minste in die gevallen, nuttige informatie over de onderliggende logica, alsmede het belang en de verwachte gevolgen van die verwerking voor de betrokkene.

[...]

3. De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene een kopie van de persoonsgegevens die worden verwerkt. Indien de betrokkene om bijkomende kopieën



verzoekt, kan de verwerkingsverantwoordelijke op basis van de administratieve kosten een redelijke vergoeding aanrekenen. Wanneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, en niet om een andere regeling verzoekt, wordt de informatie in een gangbare elektronische vorm verstrekt.

Gerechtigd Wetboek :

Artikel **17**, eerste lid :

De rechtsvordering kan niet worden toegelaten, indien de eiser geen hoedanigheid en geen belang heeft om ze in te dienen.

Artikel **18** :

Het belang moet een reeds verkregen en dadelijk belang zijn.

De rechtsvordering kan worden toegelaten, indien zij, zelfs tot verkrijging van een verklaring van recht, is ingesteld om schending van een ernstig bedreigd recht te voorkomen.

VI. Beoordeling door het Marktenhof

VI.1 Ontvankelijkheid

Exceptie van onontvankelijkheid opgeworpen door de GBA als haar eerste verweermiddel : het beroep is voorbarig aangezien a) de Bestreden Beslissing niet grieft houdend is tav Verzoekster en b) de rechten van verdediging van Verzoekster zodoende niet werden geschonden – Ondergeschikt heeft Verzoekster geen belang bij de vernietiging van de Bestreden Beslissing en is het verzoek van Verzoekster aan het Marktenhof om gebruik te maken van haar volle rechtsmacht en voor recht te zeggen dat Verzoekster niet in strijd met de AVG heeft gehandeld eveneens voorbarig en dus onontvankelijk (minstens ongegrond)

Samenvatting exceptie en tevens eerste verweermiddel GBA

De Geschillenkamer van de GBA is conform artikel 95 WOG bevoegd om beslissingen te nemen die kwalificeren als voorlopige *prima facie* beslissingen, waarbij nog geen inhoudelijke beoordeling ten gronde wordt gemaakt. Een dergelijke *light beslissing* betreft een vorm van 'voorafgaande aanmaning' of 'ingebrekestelling' waaraan de Geschillenkamer geen afdwingende sancties kan koppelen indien de aanmaning niet wordt opgevolgd. Het gaat om een vorm van *compliance* procedure waarbij de GBA de rechtsonderhorige herinnert aan het toepassingsgebied en de dwingende kracht van de AVG : de verwerkingsverantwoordelijke kan gevolg geven aan de *prima facie* inschatting van de Geschillenkamer of ervoor opteren er geen gevolg aan te geven wanneer hij



het niet eens is met de juridische kwalificaties of feitelijke veronderstellingen. Het Marktenhof aanvaardt dat deze *light* beslissingen kwalificeren als beslissingen van de Geschillenkamer in de zin van artikel 108, §1 WOG.

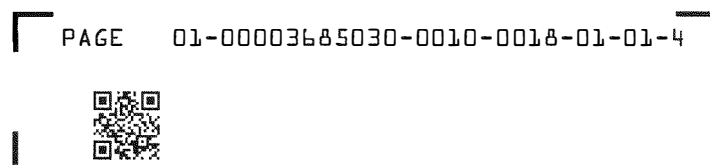
De Beslissing is niet afdoende griefhoudend om vatbaar te zijn voor een vernietiging, ze is voorbarig en berokkent geen onmiddellijk nadeel aan Verzoekster. Het betreft louter een bevel met een aanmanend karakter, voorafgaand aan de beoordeling ten gronde en is dus (nog) niet van aard om de rechtstoestand van Verzoekster definitief te wijzigen en / of om definitief (negatieve) rechtsgevolgen te creëren voor haar. De Beslissing benadrukt bovendien zelf dat het gaat om een *prima facie* beoordeling en, in tegenstelling tot wat Verzoekster aanneemt, oordeelt geenszins definitief dat Verzoekster een inbreuk zou hebben gepleegd op de AVG. Waar er in randnummers 4 en 5 gewag wordt gemaakt van een inbreuk, wordt in randnummer 6 en 7 uitdrukkelijk een voorbehoud toegevoegd waaruit onmiskenbaar blijkt dat de Beslissing geenszins een definitieve appreciatie betreft. Het wordt ook in de Beslissing benadrukt dat het Verzoekster vrij stond niet akkoord te gaan met de *prima facie* beoordeling (en aanmaning) van de Geschillenkamer. Hoe dan ook zou het stilzitten van Verzoekster automatisch uitmonden in een procedure ten gronde, zoals dit werd opgenomen in de Beslissing zelf.

De Beslissing kwalificeert evenmin als een nadelige maatregel, laat staan als een bestraffende maatregel, met als gevolg dat er niet geraakt wordt (of kan worden) aan de rechten van verdediging van Verzoekster. Verzoekster vergeet dat de geciteerde artikelen niet van toepassing zijn op de GBA als autoriteit, maar wel de beginselen van behoorlijk bestuur. Wat betreft het recht op een eerlijk proces, gaat Verzoekster eraan voorbij dat deze bepaling enkel geldt bij het *vaststellen* van iemands *burgerlijke rechten en verplichtingen* en bij het *bepalen van de gegrondheid van een tegen [iemand] ingestelde vordering*. In elk geval kwalificeert de Beslissing niet als een sanctie, hoogstens als een herstelmaatregel.

In ondergeschikte orde, valt er niet in te zien welk materieel belang Verzoekster (nog) zou kunnen hebben bij een vordering tot vernietiging van de Beslissing. Doordat zij aangaf niet akkoord te zijn met de inhoud van de Beslissing per brief d.d. 19 juli 2023, had dit bezwaar conform randnummer 8 van de Beslissing tot gevolg dat een de tenuitvoerlegging van de Beslissing geschorst werd in afwachting van een behandeling ten gronde. Er gaat met andere woorden sinds deze brief geen rechtskracht meer uit van de Beslissing ten aanzien van Verzoekster.

Samenvatting positie Verzoekster (eerste en derde grief van Verzoekster)

Het beroep is ontvankelijk. De Beslissing wordt zelf benoemd als een 'Beslissing', de dossiernummering loopt ten opzichte van de overige beslissingen gewoon door en in de Beslissing wordt overigens zelf op pagina 5 uitdrukkelijk gesteld dat een beroep kan worden aangetekend bij het Marktenhof.



De Beslissing is niet zo ‘vrijblijvend’ als de GBA wil laten uitschijnen en betreft wel degelijk een beslissing die rechtsgevolgen heeft voor Y. De beslissing is niet ‘voorlopig’ opgesteld, maar stelt meermaals uitdrukkelijk dat Y een inbreuk heeft gepleegd op de bepalingen van de AVG.

De stelling dat de Beslissing niet griefhoudend zou zijn, is volgens Y dan ook ongegrond. Hoewel de GBA misschien geen gevolg zal geven aan de specifieke klacht, blijft de Beslissing en de daarin vastgestelde (onterechte) inbreuk op de AVG wel bestaan. Ook de publicatie van de Beslissing kan verstrekkende gevolgen hebben, aldus Y.

Y heeft nooit kunnen aantonen dat ze reeds had voldaan aan het verzoek tot inzage waardoor zij wel degelijk in orde was met de toepasselijke bepalingen van de AVG. Dit schendt de rechten van verdediging van Y. Het Marktenhof achtte een dergelijke werkwijze reeds eerder ontoelaatbaar. Het feit dat de Geschillenkamer van de GBA zonder enig bewijsstuk, enkel op basis van een eenzijdige verklaring van de klager, en zonder Y kennis te geven van de klacht (laat staat om haar de mogelijkheid te geven om enig bewijsstuk voor te leggen), meermaals en onvoorwaardelijk concludeert in haar Beslissing dat Y een inbreuk pleegt op de AVG en hier een bevel aan koppelt, schendt zij de rechten van verdediging van Y (art. 6 EVRM) alsook het recht op een behoorlijk bestuur (art. 41 HGrEU).

Het beroep is dus volgens Verzoekster wel degelijk ontvankelijk.

Beoordeling van de exceptie van onontvankelijkheid door het Marktenhof

Krachtens artikel 108 van de WOG en de toepasselijke rechtspraak van het Marktenhof moet tegen elke *beslissing* van de Geschillenkamer een doeltreffende voorziening kunnen worden ingesteld.³

Artikel 78, § 1 AVG bepaalt in dat verband met name dat onverminderd andere mogelijkheden van administratief of buitengerechtelijk beroep, iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon het recht moet hebben om tegen een hem betreffend juridisch bindend besluit van een toezichthoudende autoriteit een doeltreffende voorziening in rechte in te stellen.

Het begrip ‘*beslissing*’ wordt niet gedefinieerd in de WOG.

Artikel 4, §3 WOG stelt louter :

Elke juridisch bindende beslissing van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt gedateerd, ondertekend en met redenen omkleed en vermeldt het rechtsmiddel dat tegen de beslissing kan worden ingesteld.

³ *Bij voorbeeld* Brussel, Marktenhof, 16 februari 2022 en 2021/AR/1363 en Brussel, Marktenhof, 7 september 2022, 2022/AR/292.



Het begrip ‘*beslissing*’ dient daarom volgens het Marktenhof te worden uitgelegd dat het eender welke besluitvorming van de Geschillenkamer omvat, ongeacht of de Geschillenkamer aan deze besluitvorming zelf de kwalificatie van een *beslissing* in haar eigen interpretatie heeft willen geven, dan wel of het gaat om een feitelijke besluitvorming die op enigerlei wijze de subjectieve rechten van de rechtstreekse bestemming van deze besluitvorming beïnvloedt, dan wel deze besluitvorming op enigerlei wijze een persoon – om het even dewelke – raakt in diens subjectieve rechten.

Elke wijze van besluitvorming van de Geschillenkamer waardoor de rechtspositie van een persoon, zijnde een rechtspersoon of natuurlijke persoon, kan beïnvloed worden, is daarom beroepbaar voor het Marktenhof.⁴

De Bestreden Beslissing stelt zelf (terecht) dat een beroep ertegen openstaat bij het Marktenhof :

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten⁵. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁶, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (art. 32^{ter} van het Ger.W.).

De GBA verwijt Y nu dat haar beroep voorbarig is omdat de Bestreden Beslissing géén onmiddellijk nadeel zou berokkenen aan Y.

Zoals het Marktenhof eerder oordeelde,⁵ volstaat het bij de beoordeling van de ontvankelijkheid van het beroep dat de beslissing griefhoudend *kan* zijn hetgeen hier duidelijk het geval is:

- Er wordt in sommige randnummers (4 en 5) gewag gemaakt van een inbreuk zonder meer (en dus van meer dan een louter *prima facie* inschatting);
- Zelfs geanonimiseerd kan de identiteit van Verzoekster relatief eenvoudig worden afgeleid uit de in dit specifieke geval gepubliceerde versie van de Bestreden Beslissing hetgeen een klager ter kwader trouw (het Marktenhof vermeldt dit laatste hier enkel als een hypothese en geenszins als een oordeel) ertoe zou kunnen aanzetten de reputatie van de mogelijk (maar nog niet bewezen) inbreukmakende partij te schaden.

Gelet op beide voorgaande elementen, heeft Verzoekster evidentierwijze nog belang bij het instellen van een vordering tot vernietiging van de Bestreden Beslissing. Zelfs de schorsing van de

⁴ *Bij voorbeeld* Brussel, Marktenhof, 8 juni 2022, 2022/AR/42 en Brussel, Marktenhof, 8 maart 2023, 2023/AR/184.

⁵ Brussel, Marktenhof, 28 oktober 2020, 2020/AR/582, 19.

tenuitvoerlegging van de Bestreden Beslissing vermeld in haar randnummers 8 en 9 is niet van aard de voormelde bezorgdheden weg te nemen.

Overigens beveelt de Geschillenkamer middels de Bestreden Beslissing Verzoekster te voldoen aan a) het verzoek tot uitoefening van de rechten van de betrokkene, b) het verstrekken aan de klager van de door hem gevraagde informatie én stelt ze ook dat Y de Geschillenkamer op de hoogte zal stellen van het resultaat. Met andere woorden volgt uit de bewoordingen van de Beslissing zelf onmiskenbaar dat er effectief gevolgen worden aan vastgekoppeld ten aanzien van Y. Y moet deze verplichtingen nakomen. Indien Y er geen nuttig gevolg aan geeft, dan stelt de Geschillenkamer de zaak ambtshalve ten gronde vast, hetgeen tevens van invloed zal (kunnen) zijn op de rechtspositie van Y. Zij zal zich immers ook ten gronde dan dienen te verdedigen voor de Geschillenkamer, hetgeen onder meer bijkomende tijd en (advocaten)kosten met zich zal meebrengen.

Gelet op het voorgaande, overweegt het Marktenhof dat de Bestreden Beslissing de rechtspositie van Y wel degelijk (kan) aantast(en) en dat ze derhalve ook nog belang heeft bij de vordering tot vernietiging van de thans Bestreden Beslissing.

Al het overige heeft betrekking op de grond van de zaak en dient *hic et nunc* niet verder geanalyseerd te worden door het Marktenhof.

Wat tot slot het argument betreft van Y dat haar **rechten van verdediging** zouden zijn geschonden, stelt het Marktenhof dat de rechten van verdediging als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur van toepassing zijn, voor zover er daadwerkelijk sprake is van een handhavingsmaatregel met een strafrechtelijk karakter (of een tuchtmaatregel). De Geschillenkamer kan echter enkel in het kader van de procedure ten gronde bindende sancties opleggen.⁶

De Bestreden Beslissing werd *in casu* genomen in het kader van de zogenaamde 'light procedure' conform de artikelen 94 tot en met 97 WOG hetgeen impliceert dat de Geschillenkamer enkel een voorlopige en *prima facie* inschatting maakt zonder daadwerkelijke inhoudelijke beoordeling (of bestraffing) ten gronde. In de mate dat de Geschillenkamer zich aan dergelijke *prima facie* inschatting houdt en er geen handhavingsmaatregelen met een strafrechtelijk karakter worden opgelegd, faalt dit onderdeel van de grief van Verzoekster dus naar recht.

De exceptie van onontvankelijkheid aangevoerd door de GBA wordt verworpen.

Er is geen betwisting aangaande de tijdigheid van onderhavig beroep.

⁶ Brussel, Marktenhof, 28 oktober 2020, 2020/AR/582, 14 en *Vgl.* EHRM 27 september 2011, *Menarini Diagnostics t. Italië*, <https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-106438> en RvS, nr. 243.043, 26 november 2018 : *De rechten van verdediging in administratieve aangelegenheden zijn, behoudens andersluidend voorschrift, slechts van toepassing op bestraffende maatregelen.*



Het beroep ingesteld door Verzoekster is ontvankelijk.

VI.2 De grond van de zaak

EERSTE MIDDEL Verzoekster (in hoofdorde) : *De gevolgde procedure en de beslissing van ...
verweerster is een inbreuk op het algemeen rechtsbeginsel van de rechten van verdediging, een inbreuk op artikel 6 EVRM en een inbreuk op het ‘recht op behoorlijk bestuur’ zoals opgenomen in artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de EU.*

TWEEDE MIDDEL Verzoekster (subsidiair) : *Te zeggen voor recht dat de verweerster een inbreuk heeft gepleegd op artikel 95 WOG en de beslissing nietig te verklaren.*

DERDE MIDDEL Verzoekster (uiterst subsidiair) : *Te zeggen voor recht dat verzoekster niet in strijd heeft gehandeld met artikel 12.3 en 12.4 AVG, alsook niet in strijd heeft gehandeld met artikel 15.1 en 15.3 AVG, de klacht dientengevolge te seponeren en de beslissing nietig te verklaren.*

TWEEDE VERWEERMIDDEL GBA : *De bestreden beslissing past artikel 95, § 2 WOG correct toe (verweer tegen de tweede grief van verzoeker).*

In een tweede onderdeel van het eerste middel kaart Y, onder meer en via een omweg van inbreuken op allerlei beginselen, aan dat de motivering zoals opgenomen in de Beslissing niet *voorlopig* is opgesteld maar meermaals uitdrukkelijk stelt dat Y ‘op basis van de stukken’ een inbreuk heeft gepleegd op de bepalingen van de AVG.

De Gegevensbeschermingsautoriteit tracht dit argument te weerleggen door te stellen dat de Beslissing expliciet benadrukt dat het om een *prima facie* beoordeling gaat, voorafgaand aan een beoordeling ten gronde, en dat de Beslissing louter een aanmanende functie heeft. Dit zou als dusdanig uit de randnummers 6 en 7 van de Beslissing volgen. Uit een integrale lezing van de motivering van Beslissing in zijn geheel, zou onmiskenbaar blijken dat het gaat om een beslissing met een aanmanende functie, voorafgaand aan elke beoordeling ten gronde.

Beoordeling door het Marktenhof van de motivering van de Bestreden Beslissing in het licht van het door Verzoekster ingeroepen gebrek aan respect door de Geschillenkamer van bepaalde beginselen van behoorlijk bestuur

Het Marktenhof waakt zowel over de formele als de materiële motiveringsplicht.⁷

De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen verplichten de administratieve overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat op *afdoende* wijze. Dit behelst de formele motiveringsplicht.

⁷ Zoals het Marktenhof reeds meermaals uitdrukkelijk oordeelde in *bij voorbeeld* Brussel, Marktenhof, 28 oktober 2020, 2020/AR/147 ; Brussel, Marktenhof, 4 januari 2023, 2022/AR/767 en Brussel, Marktenhof, 1 januari 2023, 2022/AR/1085.

Het afdoend karakter van de motivering betekent dat de motivering *pertinent* moet zijn, hetgeen betekent dat de motivering duidelijk met de beslissing te maken moet hebben, en dat ze *draagkrachtig* moet zijn, hetgeen betekent dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen.

De belangrijkste bestaansredenen van de formele motiveringsplicht, zoals die wordt opgelegd door de voormelde wet van 29 juli 1991, bestaat erin dat de betrokkene in de hem aanbelangende beslissing zelf de motieven moet kunnen aantreffen op grond waarvan ze werd genomen, opdat de betrokkene met kennis van zaken zou kunnen uitmaken of het aangewezen is de beslissing te bestrijden.

De materiële motiveringsplicht houdt in dat er voor elke administratieve beslissing rechtens aanvaardbare motieven moeten bestaan. Dit betekent onder meer dat die motieven steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. Bovendien moet de overheid de gegevens die in rechte en in feite juist zijn, correct beoordelen en op grond van deze gegevens in redelijkheid tot een beslissing komen. Een beslissing schendt de materiële motiveringsplicht wanneer de motieven waarop ze steunt onjuist of onwettig zijn of de beslissing niet kunnen dragen.⁸

De Bestreden Beslissing stelt onder meer het volgende : (HET MARKTENHOF ONDERLIJNT)⁹

II. Motivering

4. De Geschillenkamer stelt op basis van de stukken die de klacht staven vast dat de klager zijn recht van inzage heeft uitgeoefend, maar de verwerkingsverantwoordelijke heeft nagelaten daaraan gevolg te geven. Hierdoor heeft de verwerkingsverantwoordelijke gehandeld in strijd met artikel 12.3 en 12.4 AVG, alsook artikel 15.1 en 15.3 AVG.

5. De Geschillenkamer is van oordeel dat op grond van bovenstaande analyse dient te worden geconcludeerd dat door de verwerkingsverantwoordelijke een inbreuk op de bepalingen van de AVG werd gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat in casu wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, §1, 5° WOG, meer bepaald de verwerkingsverantwoordelijke te bevelen om gevolg te geven aan de uitoefening door de klager van diens recht van inzage (art. 15.1 AVG) en dit in het bijzonder gelet op het stuk dat de klager heeft bijgebracht waaruit blijkt dat de klager wel degelijk zijn recht op inzage heeft uitgeoefend, maar de verwerkingsverantwoordelijke daaraan geen gevolg heeft gegeven.

⁸ Zie bij voorbeeld RvS 29 april 2014, nr. 227.191, randnr. 9 ; RvS 29 juni 2017, nr. 238.717 en RvS 17 mei 2021, nr. 250.611 en zoals in die zin geoordeeld in Brussel, Marktenhof, 4 januari 2023, 2022/AR/767.

⁹ Stuk 7 Y.



6. *Onderhavige beslissing is een prima facie beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de ‘procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde’ en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 WOG.*

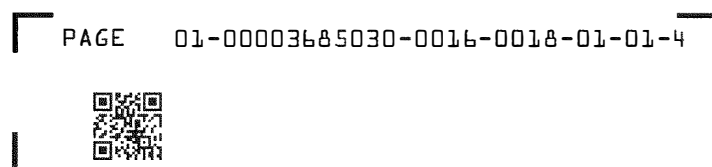
7. *Onderhavige beslissing heeft tot doel de verwerkingsverantwoordelijke in kennis te stellen van het feit dat hij mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG hebben gepleegd en hem in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.*

8. *Indien de verwerkingsverantwoordelijke evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige prima facie beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kunnen laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.*

Ten einde zich strikt te houden aan hetgeen zij zelf een “prima facie inschatting” of een zogenaamde ‘aanmaning’ noemt, kan de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit bij het nemen van een beslissing in het licht van artikel 95 WOG (de zogenaamde ‘light’ procedure) geen enkel definitief standpunt innemen omtrent een inbreuk op de AVG. Zoniet zou het niet met een aantal elementaire beginselen van behoorlijk bestuur stroken (zorgvuldigheid, redelijkheid, onpartijdigheid, gelijkheid) een definitieve beslissing ten aanzien van een vermeend inbreukmakende partij te nemen zonder die partij in te lichten over het bestaan van een klacht, de gelegenheid te bieden haar standpunt kenbaar te maken en desgevallend de gelegenheid te beiden over één en ander gehoord te worden. In die zin verwijst de Verzoekster terecht naar de hoorplicht en de rechten van verdediging. Uit de motieven van de Bestreden Beslissing (zie hierboven weergegeven) blijkt dat de Geschillenkamer zich in randnummers 4 en 5 van de Bestreden Beslissing, zonder meer en zonder enig voorbehoud, ten gronde heeft uitgesproken in plaats van “prima facie” zoals zij thans doet gelden. Het feit dat een beslissing *in globo* dient bekeken te worden, doet aan deze vaststelling geen afbreuk.

Het Marktenhof wijst eveneens op het onderdeel waar de thans Bestreden Beslissing stelt : ‘op basis van de stukken die de klacht staven’ (randnummer 4 Bestreden Beslissing). Uit het dossier blijkt echter dat de klacht slechts gestaafd wordt op basis van een enkel stuk, met name een brief van 10 januari 2023 van de klager aan Y.¹⁰ Daar waar de Beslissing stelt dat de klacht gestaafd wordt door meerdere stukken, is zij onjuist en kan dergelijke gebrekkige motivering mede gelet op het eenzijdig karakter van de zogenaamde ‘light procedure’ niet worden aanvaard.

¹⁰ Administratief dossier GBA.



Tot slot volgt uit de bewoordingen met betrekking tot de schorsing, waarnaar wordt verwezen in randnummer 9 van de Bestreden Beslissing, niet glashelder vanaf wanneer de (tenuitvoerlegging van de) Beslissing wordt geschorst hetgeen kan leiden tot rechtsonzekerheid in hoofde van een vermeend inbreukmakende partij.

9. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van artikel 98, 2° en 3° juncto artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.

De motivering van de Bestreden Beslissing is aldus manifest ontoereikend. Zij wordt niet gerechtvaardigd door feitelijke en juridische motieven die de Beslissing naar redelijkheid dragen.

De Bestreden Beslissing dient op basis daarvan te worden vernietigd.

Verzoekster vordert middels haar derde middel dat het Marktenhof na de Bestreden Beslissing te hebben vernietigd, gebruik zou maken van haar volle rechtsmacht en de oorspronkelijke klacht ongegrond zou verklaren.

Dit verzoek kan *hic et nunc* niet ingewilligd worden. Het behoort niet aan het Marktenhof om zich in de plaats te stellen van de Geschillenkamer voor wie in deze een procedure ten gronde hangend is. Wanneer die procedure afgehandeld is, staat er eventueel nog een beroep open bij het Marktenhof.

Vermits het verhaal op dit moment enkel gericht is tegen een zogenaamde ‘light beslissing’ waarvan de tenuitvoerlegging werd opgeschort, is er zelfs geen enkele aanleiding opdat het Marktenhof op dit moment gebruik zou maken van haar volle rechtsmacht. In de mate dat het beroep van Verzoekster verder reikt is het *hic et nunc* dus niet gegrond.

De kosten

De Gegevensbeschermingsautoriteit is de in het ongelijk gestelde partij, zij is gehouden tot het betalen van de gerechtskosten in hoofde van Verzoekster begroot op de basisrechtsplegingsvergoeding voor niet in geld waardeerbare geschillen, zijnde 1.800 EUR.

De vonnissen en arresten houdende veroordeling van de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten, van de openbare instellingen die zijn opgericht door de Staat, en van de inrichtingen van de Gemeenschappen en de Gewesten zijn vrijgesteld van het rolrecht. De Gegevensbeschermingsautoriteit als orgaan van de staat werd opgericht door de Belgische Federale Kamer van volksvertegenwoordigers bij Wet van 3 december 2017. Ze bevindt zich duidelijk in dezelfde situatie als alle andere organen van de Staat en is dus principieel vrijgesteld van het rolrecht.



**OM DEZE REDENEN,
HET HOF,**

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Verklaart het verhaal van Verzoekster ontvankelijk en in de volgende mate gegrond:

Vernietigt de beslissing nr. 82/2023 van 22 juni 2023 van de GBA omwille van motiveringsgebreken.

Veroordeelt de GBA tot betaling van de basisrechtsplegingsvergoeding van 1.800,00 EUR aan Y,
Veroordeelt de GBA tot het definitief ten laste nemen van de bijdrage Budgettair Fonds ten bedrage van 22,00 EUR,

Stelt vast dat de GBA ten gevolge van de gezamenlijke toepassing van de art. 279 en 161, 1°bis, van het Wetboek der registratierechten is vrijgesteld van het rolrecht.

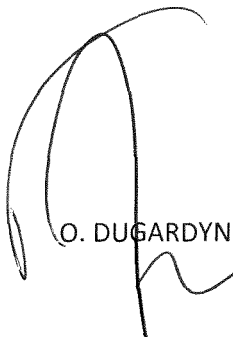
Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare burgerlijke terechtzitting van de 19e kamer A van het hof van beroep te Brussel op **24 januari 2024**,

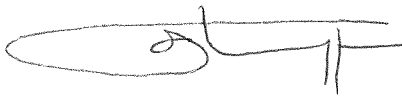
waar aanwezig waren :

Mevr. A-M. WITTERS,
Mevr. C. VERBRUGGEN,
Dhr. O. DUGARDYN,
Dhr. S. DE COOMAN,

Raadsheer,
Raadsheer,
Plaatsvervangend Raadsheer,
Griffier,


S. DE COOMAN


O. DUGARDYN


C. VERBRUGGEN


A-M. WITTERS

