



**Geschillenkamer**

**Beslissing 51/2024 van 2 april 2024**

**Dossiernummer : DOS-2023-03422**

**Betreft : waarschuwing vanwege het niet aanstellen van een vertegenwoordiger in de Unie en het uitvoeren van een demo (online fingerprinting)**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klaagster:** X, hierna “de klaagster”

**De verweerder:** Y, hierna “de verweerder”

## I. Feiten en procedure

1. De verweerder biedt diensten aan die het mogelijk maken een gebruiker van een toestel te blijven identificeren, ook wanneer deze in incognito-modus surft, of een VPN gebruikt<sup>1</sup>. Hiervan geeft deze een demo op de website, waarbij de bezoeker van de website een uniek ID krijgt toegewezen.
2. Het voorwerp van de klacht betreft de verwerking die plaatsvindt in het kader van het uitvoeren van deze demo op de website van de verweerder. De klagster bekritiseert het toewijzen van het unieke ID .
3. Op 22 maart 2023 zou de klagster een verzoek tot inzage, tezamen met een verzoek tot gegevenswissing, aan de verweerder hebben gericht. Het verzoek werd als volgt geformuleerd: *“I want a copy of all the information you have about me and my decide [sic] (as per GDPR regulation) after which I want all data to be deleted. Thanks. Also please stop this service.”*
4. In het mailoverzicht dat de klagster heeft toegevoegd aan de klacht is te zien hoe er een mailuitwisseling tot stand komt tussen de klagster en verweerder, dit op 23 maart 2023 en 29 maart 2023. De eigenlijke inhoud van deze mailuitwisseling werd niet met de Geschillenkamer gedeeld.
5. Sinds het opnemen van contact met de verweerder ontvangt de klagster marketingmails, te beginnen vanaf 23 mei 2023. Op het moment van het indienen van de klacht dateert de laatste e-mail van 10 augustus 2023.
6. Op 13 augustus 2023 dient de klagster een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
7. Op 30 augustus 2023 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG<sup>2</sup> en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer<sup>3</sup>.
8. Ingevolge artikel 95, § 2, 3<sup>o</sup> WOG alsmede artikel 47 van het reglement van interne orde van de GBA kunnen de partijen om een afschrift van het dossier verzoeken. Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier, dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be).

---

<sup>1</sup> [..]

<sup>2</sup> Overeenkomstig artikel 61 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat de klacht ontvankelijk is verklaard.

<sup>3</sup> Overeenkomstig artikel 95, § 2 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat het dossier naar aanleiding van deze klacht aan haar is overgedragen.

## II. Motivering

9. De klacht is tweeledig; enerzijds bekritiseert de klaagster de diensten die de verweerder verleent, anderzijds kaart zij aan dat de verweerder nalaat een (gunstige) reactie te geven op haar verzoek tot gegevenswissing.
10. De klacht betreft in de eerste plaats de rechtmatigheid van de diensten van de verweerder. Deze worden onder meer gedemonstreerd op de homepage van de website van de verweerder getoond. Deze demonstratie kent een uniek ID toe aan elke bezoeker van de website, wat het in combinatie met de locatie van de gebruiker mogelijk maakt om (onder andere) het aantal bezoeken bij te houden. De klaagster geeft aan dat er waarschijnlijk geen rechtsgrond bestaat voor deze verwerkingen.
11. Bij het nagaan of de verwerkingen *in casu* rechtmatig verlopen, merkte de Geschillenkamer op dat het privacy beleid<sup>4</sup> van de verweerder niet duidelijk vermeldt op welke rechtsgrond van artikel 6 AVG zij hun verwerkingsactiviteiten baseren. **Hierdoor moet de Geschillenkamer een mogelijke schending van artikel 13.1.c) AVG vaststellen**, waarbij de verwerkingsverantwoordelijke verplicht is om de betrokkene op de hoogte te stellen van de verwerkingsdoeleinden voor de verwerking van persoonsgegevens.
12. Bovendien stelt de Geschillenkamer vast dat een dergelijke verwerking, waarbij onder meer de locatie en IP-adres worden gebruikt om een uniek ID toe te kennen aan een bezoeker, in principe moet gebaseerd zijn op de toestemming van een betrokkene. Hieraan lijkt *prima facie* niet te zijn voldaan. **De Geschillenkamer constateert daarom een mogelijke inbreuk op artikel 5.1.a) en 6 AVG.**
13. De klaagster benadrukte in haar klacht ook dat andere partijen mogelijk dezelfde technologie zouden kunnen gebruiken op een manier die niet voldoet aan de AVG. Het is echter belangrijk op te merken dat de klacht specifiek gericht is tegen de verweerder, en het is aan elke verwerkingsverantwoordelijke om zelf te verzekeren dat hun verwerkingsactiviteiten in overeenstemming zijn met de AVG, zoals bepaald in artikel 24 van de AVG. Daarom zal de Geschillenkamer alleen de activiteiten onderzoeken die plaatsvinden onder de verantwoordelijkheid van de verweerder, en niet verder ingaan op mogelijke verwerkingsactiviteiten die door welke andere entiteiten dan ook kunnen worden uitgevoerd. Het is aan iedere verwerkingsverantwoordelijke zelf om telkens te controleren of hun verwerkingsactiviteiten in overeenstemming met de AVG plaatsvinden.
14. Daarnaast geeft de klaagster in haar klacht aan dat zij een **verzoek tot inzage en gegevenswissing** overeenkomstig de artikelen 15 en 17 AVG heeft ingediend bij de verweerder, maar geen gunstige respons heeft mogen ontvangen. Bij het bekijken van de

---

<sup>4</sup> Zie [...] (geconsulteerd op 8 maart 2024).

stukken die aan de klacht zijn toegevoegd, blijkt dat er inderdaad mailcontact is geweest tussen de klaagster en de verweerder. Het lijkt er dus op dat de verweerder heeft gereageerd op de verzoeken van de klaagster, maar de inhoud van deze communicatie is niet aan de Geschillenkamer verstrekt. **Daarom kan de Geschillenkamer niet beoordelen of de reactie van de verweerder voldoet aan de eisen van de AVG.**

15. In dit verband herinnert de Geschillenkamer eraan dat het recht op gegevenswissing van artikel 17 AVG geen absoluut recht is. Het eerste lid van artikel 17 AVG somt een limitatief aantal situaties op waarin de verwerkingsverantwoordelijke verplicht is om uitvoering te geven aan het recht op gegevenswissing van een betrokkene. Een verzoek tot wissing overeenkomstig artikel 17.1 van de AVG dient niet te worden uitgevoerd door de verwerkingsverantwoordelijke indien er een uitzondering overeenkomstig het derde lid van dit artikel van toepassing is. Het is onduidelijk of de verweerder zich *in casu* op een dergelijke uitzondering beroept. De Geschillenkamer kan zich daarom niet uitspreken over een potentiële schending van artikel 17 AVG in hoofde van de verweerder.
16. Wel is duidelijk dat indien persoonsgegevens worden bekomen door het indienen van een verzoek tot gegevenswissing, deze daarna niet kunnen worden aangewend voor het uitsturen van marketingmails. Dit ligt in lijn met het doelbindingsbeginsel van artikel 5.1.b) AVG. Het doelbindingsbeginsel vereist dat het doel van de verwerking wordt gedefinieerd op het moment dat de gegevens worden verzameld en schrijft als uitgangspunt voor dat alle opeenvolgende verwerkingen het gedefinieerde doel niet mogen overschrijden.
17. De Geschillenkamer moet in dit verband vaststellen dat het verder aanwenden van de contactgegevens van de klaagster voor marketingdoeleinden, niet kan worden gezien als een verenigbare verdere verwerking in de zin van artikel 6.4 AVG. **Zij stelt daarom een mogelijke schending van artikel 5.1.b) AVG vast.**
18. Ten slotte bemerkt de Geschillenkamer dat er **geen vertegenwoordiger van de verwerkingsverantwoordelijke is aangesteld op het Europese grondgebied**. Deze verplichting staat opgenomen in artikel 27 AVG.
19. Het voorgaande is allemaal des te opvallender omdat de verweerder wel op zijn website afficheert dat deze voldoet aan de vereisten van de AVG (“GDPR compliant”). Uit het voorgaande blijkt dit *prima facie* niet het geval te zijn.
20. De Geschillenkamer is van oordeel dat op grond van bovenstaande analyse dient te worden geconcludeerd dat door de verweerder mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG werd gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, §1, 4°, WOG, **meer bepaald de verweerder een waarschuwing te geven voor het tekort schieten in de informatieverplichting in hoofde van artikel 13 AVG, voor het aanwenden van de contactgegevens van de klaagster voor**

**het versturen van marketingmails en op die manier artikel 5.1.b) AVG wellicht te schenden, alsook voor het nalaten een vertegenwoordiger in de Unie aan te duiden overeenkomstig artikel 27 AVG.** De Geschillenkamer stelt eveneens een mogelijke **schending van artikel 6 AVG j° artikel 5.1.a) AVG** vast, wegens het bestaan van een mogelijk onrechtmatige verwerking, waarvoor zij de verweerder eveneens een waarschuwing geeft.

Tot slot waarschuwt de Geschillenkamer op basis van artikel 95, §1, 4°, WOG om, indien nog relevant, gehoor te geven aan het **verzoek tot gegevenswissing (en inzage)** van de klagster.

22. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klagster ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*”<sup>5</sup> en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.

De Geschillenkamer waarschuwt de verweerder aldus dat er waarschijnlijk een inbreuk wordt begaan op artikel 5.1.a) j° artikel 6 AVG, artikel 5.1.b), artikel 5.1.a) j° artikel 13 en artikel 27 AVG door de huidige verwerkingsactiviteiten.

23. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerder in kennis te stellen van het feit dat deze mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
24. Indien de verweerder evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be) een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.
25. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
26. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG<sup>6</sup>.

---

<sup>5</sup> Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

<sup>6</sup> Artikel 100, §1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

1° een klacht te seponeren;  
 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;  
 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;

27. Overeenkomstig artikel 57 WOG en gelet op de taal waarin de klacht werd ingediend wordt het Nederlands gehanteerd als proceduretaal. Aangezien de verweerder zijn maatschappelijke zetel in de Verenigde Staten heeft, wordt een niet officiële vertaling in het Engels gevoegd aan deze beslissing.

### III. Publicatie van de beslissing

28. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

#### OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- op grond van **artikel 58.2.a) AVG** en **artikel 95, § 1, 4° WOG** de verweerder te waarschuwen dat deze wellicht een inbreuk begaat op de **artikelen 5.1.a)° artikel 6 en de artikelen, 5.1.b), 13, 15, 17 en 27 AVG;**
- binnen een termijn van dertig (30) dagen een reactie te versturen via het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be), waarin zij aangeven welke maatregelen zij zullen nemen om de eventuele schendingen te remediëren, evenals hoe zij een vertegenwoordiger zullen aanstellen volgens artikel 27 AVG.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

---

4° een schikking voor te stellen;

5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;

6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;

7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;

8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;

9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;

10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;

11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;

12° dwangsommen op te leggen;

13° administratieve geldboeten op te leggen;

14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;

15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;

16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034<sup>ter</sup> van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten<sup>7</sup>. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034<sup>quinquies</sup> van het Ger.W.<sup>8</sup>, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>7</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

<sup>8</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.