



Geschillenkamer

Beslissing 87/2023 van 27 juni 2023

Dossiernummer : DOS-2023-01459

Betreft : Uitoefening van het recht op gegevenswissing zonder dat de verweerster daaraan gevolg geeft

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: de heer X, hierna “de klager”;

De verweerster: Y, hierna “de verweerster”.

I. Feiten en procedure

1. Op 28 maart 2023 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerster.
2. De klager ontvangt direct marketing-e-mails van de verweerster. Op 23 februari 2023 heeft de klager een verzoek tot gegevenswissing gericht aan de verweerster. De klager ontvangt echter geen antwoord op het verzoek tot inzage maar wel nog direct marketing-e-mails op 1, 3, 6, 9, 15, 20, 22, en 28 maart 2023. Op 28 maart 2023 herhaalt de klager zijn verzoek tot gegevenswissing. Ook op dit verzoek krijgt de klager geen antwoord. In navolging hiervan dient de klager klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit en maakt hierbij de twee verzoeken tot gegevenswissing en de ontvangen direct marketing-e-mails over.
3. Op 6 april 2023 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

4. Opdat de Geschillenkamer - waarop de klager op grond van artikel 77 van de AVG beroep deed - bevoegd zou zijn voor de behandeling van zijn klacht, is het in de eerste plaats noodzakelijk dat de AVG van toepassing is op de litigieuze feiten of dat andere wetgeving met betrekking tot gegevensbescherming die de basis kunnen vormen van de bevoegdheid van de Geschillenkamer van toepassing is.
5. Wat het territoriale toepassingsgebied van de AVG betreft, wordt in artikel 3 van de AVG uitgegaan van twee verschillende gevallen. In het eerste geval (artikel 3.1 van de AVG), worden de gegevensverwerkingen verricht in het kader van de activiteiten van een vestiging van een verwerkingsverantwoordelijke op het grondgebied van de Europese Economische Ruimte. Deze eerste hypothese vooronderstelt dus het bestaan van een vestiging op het grondgebied van Europese Economische Ruimte. De klacht in onderhavige zaak is gericht tegen een rechtspersoon die in de Verenigde Staten gevestigd is en waarvan geen vestiging op het grondgebied van de Europese Economische Ruimte bestaat. Artikel 3.1 van de AVG is dus niet van toepassing.
6. Het tweede geval voorzien in artikel 3.2 AVG preciseert dat de AVG van toepassing is op de verwerking van persoonsgegevens die voldoen aan de volgende drie cumulatieve voorwaarden:
 - de verwerking is gebeurd door een verwerkingsverantwoordelijke die niet gevestigd is in de Europese Economische Ruimte;
 - de verwerking betreft betrokkenen die zich bevinden op het grondgebied van de Europese Economische Ruimte; en
 - deze verwerkingsactiviteiten houden verband met:

- a) het aanbieden van goederen of diensten aan deze betrokkenen (artikel 3.2.a) AVG) of
- b) het monitoren van hun gedrag, voor zover dit gedrag in de Europese Economische Ruimte plaatsvindt (artikel 3.2.b) AVG).

7. Op basis van de stukken in het dossier is de Geschillenkamer van oordeel dat *in casu* aan deze cumulatieve voorwaarden voldaan is. Voor wat betreft de eerste voorwaarde stelt de Geschillenkamer vast dat de verweerster inderdaad niet gevestigd is in de Europese Economische Ruimte. Voor wat betreft de tweede voorwaarde merkt de Geschillenkamer op dat uit de klacht niet duidelijk blijkt of de klager zich bevond op het grondgebied van de Europese Economische Ruimte. In de veronderstelling dat de klager zich inderdaad bevond op het grondgebied van de Europese Economische Ruimte op het moment van de aangeklaagde feiten, is ook hieraan voldaan. Tot slot is ook voldaan aan de derde voorwaarde. De verwerkingsactiviteit in kwestie houdt immers verband met "het aanbieden van goederen en diensten". De verweerster organiseert immers conferenties in verschillende werelddelen, waaronder Europa (nl. Amsterdam) en brengt de betrokkene hiervan en van de praktische aspecten ervan, zoals ticketverkoop en kortingscodes op de hoogte via de direct marketing-e-mails. De intentie om ook deze diensten ook actief aan te bieden binnen de Europese Economische ruimte blijkt uit het feit dat de verweerster een "privacy policy" en een "GDPR policy" gepubliceerd heeft. Bijgevolg voldoet de litigieuze verwerking aan de voorwaarden van artikel 3.2 AVG waardoor de AVG van toepassing is.
8. Artikel 27.1 AVG stipuleert dat verwerkingsverantwoordelijken of verwerkers die op grond van artikel 3.2 AVG, onder de AVG vallen, verplicht zijn een vertegenwoordiger in de Unie aan te wijzen. De verplichting vervat in lid 1 van dit artikel geldt niet voor: (i) een incidentele verwerking die geen grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, betreft noch verwerking van persoonsgegevens die verband houden met strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10, en waarbij de kans gering is dat zij een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, rekening houdend met de aard, de context, de omvang en de verwerkingsdoeleinden; of (ii). een overheidsinstantie of overheidsorgaan. Deze vrijstellingscriteria zijn niet van toepassing aangezien de verweerster zich actief richt op de betrokkenen op het grondgebied Europese Economische Ruimte voor het aanbieden van hun diensten, en aangezien de verweerster geen overheidsinstantie of overheidsorgaan is.
9. De vertegenwoordiger is gevestigd in een van de lidstaten waar zich de betrokkenen bevinden wier persoonsgegevens in verband met het hun aanbieden van goederen of diensten worden verwerkt, of wier gedrag wordt geobserveerd (artikel 27.3 AVG). De identiteit en contactgegevens van de vertegenwoordiger moeten aan betrokkenen worden verstrekt overeenkomstig de artikelen 13 en 14 AVG. De Geschillenkamer stelt echter vast dat de *GDPR Policy* zoals gepubliceerd op de website van de verweerster de identiteit en contactgegevens van de verweerster niet vermeldt.

10. Gelet op het bovenstaande acht de Geschillenkamer het dan ook passend om de verweerster te **waarschuwen** overeenkomstig artikel 58.1.a) AVG j^o artikel 95, §1, 4^o WOG, dat zij als niet in de Unie gevestigde verwerkingsverantwoordelijke die wel onder de AVG valt, maar geen vertegenwoordiger in de Unie heeft aangewezen, of de betrokkenen hierover niet informeert, de artikelen 13.1.a), 14.1.a) en 27.1 AVG schendt.
11. De Geschillenkamer stelt vast op basis van de stukken die de klacht staven dat de klager zijn recht op gegevenswissing conform artikel 17.1 AVG heeft uitgeoefend op 23 februari 2023. Ingevolge artikel 12.3 AVG dient de verwerkingsverantwoordelijke, *in casu* de verweerster, op het verzoek tot gegevenswissing te antwoorden binnen één maand na ontvangst van het verzoek. Eventueel kan deze termijn met nog eens twee maanden verlengd worden, gelet op de complexiteit van het verzoek. De klager moet dan binnen de maand na het verzoek tot gegevenswissing over deze verlenging geïnformeerd worden. Indien de verweerster beslist om geen gevolg te geven aan het verzoek van de klager, moet zij dit binnen één maand na de ontvangst van het verzoek meedelen aan de betrokkene, overeenkomstig artikel 12.4 AVG. Uit het dossier blijkt niet dat de klager enig antwoord heeft mogen ontvangen over het gevolg dat door de verweerster aan de gegevenswissing gegeven wordt. Hierdoor heeft de verwerkingsverantwoordelijke gehandeld in strijd met artikel 12.3 en 12.4 AVG, alsook artikel 17.1 AVG.
12. De Geschillenkamer is van oordeel dat op grond van bovenstaande analyse dient te worden geconcludeerd dat door de verweerster een inbreuk op de bepalingen van de AVG werd gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, §1, 5^o WOG, meer bepaald de verweerster te bevelen om gevolg te geven aan de uitoefening door de klager van diens recht op gegevenswissing (artikel 17.1 AVG).
13. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de 'procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde'¹ en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 WOG. De Geschillenkamer heeft aldus beslist om op grond van de artikelen 58.2. c) en 95, §1, 5^o van de wet van 3 december 2017, de verweerster te **bevelen** dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht op gegevenswissing ("recht op vergetelheid") zoals bepaald in artikel 17 AVG.
14. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerster in kennis te stellen van het feit dat deze een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
15. Indien de verweerster evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot

¹ Afdeling 3, Onderafdeling 2 WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres [litigationchamber@apd-
gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be) een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.

16. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
17. De Geschillenkamer wijst er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG².
18. Tot slot wijst de Geschillenkamer nog op het volgende:

Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier (artikel 95, §2, 3° WOG), dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via [litigationchamber@apd-
gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be), teneinde een afspraak vast te leggen. Indien om een kopie van het dossier wordt verzocht, worden de stukken zo mogelijk elektronisch of anders per gewone post bezorgd³.

III. Publicatie van de beslissing

19. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

² 1° een klacht te seponeren;
 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
 4° een schikking voor te stellen;
 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
 12° dwangsommen op te leggen;
 13° administratieve geldboeten op te leggen;
 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

³ In verband met de buitengewone omstandigheden ingevolge COVID-19 wordt de mogelijkheid van afhalen bij het secretariaat van de Geschillenkamer NIET geboden. Bovendien vindt alle communicatie in beginsel elektronisch plaats.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerster tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. WOG¹, om:

- op grond van **artikel 58.2.a) AVG** en **artikel 95, §1, 4° WOG** de verweerster te waarschuwen dat zij als niet in de Unie gevestigde verwerkingsverantwoordelijke die wel onder de AVG valt, maar geen vertegenwoordiger in de Unie heeft aangewezen of de betrokkenen hierover niet informeert, de artikelen 13.1.a), 14.1.a) en 27.1 AVG schendt AVG schendt.
- op grond van **artikel 58.2.c) AVG** en **artikel 95, §1, 5° WOG** de verweerster te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de betrokkene zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht op gegevenswissing (artikel 17.1 AVG), en over te gaan tot wissing van de betreffende persoonsgegevens, en dit binnen de termijn van 30 dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing;
- de verweerster te bevelen de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen dezelfde termijn op de hoogte te stellen van het resultaat van deze beslissing via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be; en
- bij gebrek aan de tijdige uitvoering van het hierboven gestelde door de verweerster, de zaak ambtshalve ten gronde te behandelen overeenkomstig **artikelen 98 e.v. WOG**.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten⁴. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel

⁴ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

1034quinquies van het Ger.W.⁵, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32ter van het Ger.W.).

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁵ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.