



Geschillenkamer

Beslissing 52/2024 van 3 april 2024

Dossiernummer : DOS-2024-00220

Betreft : Klacht wegens het verzenden van een e-mail met persoonsgegevens van de klager naar een verkeerde geadresseerde

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerster: Y, hierna “de verweerster”

I. Feiten en procedure

1. Op 5 januari 2024 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerster.
2. Het voorwerp van de klacht betreft het verzenden door de verweerster van een e-mail met persoonsgegevens van de klager naar een verkeerde geadresseerde. De verweerster trad op als notaris in het kader van de verkoop van onroerend goed van een erflater. Op 30 november 2023 verstuurde de verweerster een e-mail naar de erfgenamen met als bijlagen het ontwerp van de verkoopakte en de afrekening. Deze bijlagen bevatten de namen, adressen, burgerlijke staten, geboortedata, en rijksregisternummers van de 17 erfgenamen, waaronder ook de klager. De verweerster stuurde deze e-mail ook naar een verkeerd geadresseerde derde persoon. Deze persoon liet op 1 december 2023 per e-mail aan alle geadresseerden weten dat zij de e-mail verkeerdelijk had ontvangen.
3. Op 30 januari 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG¹ en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 van de WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer².
4. Ingevolge artikel 95, § 2, 3^o van de WOG alsmede artikel 47 van het reglement van interne orde van de GBA kunnen de partijen om een afschrift van het dossier verzoeken. Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier, dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via litigationchamber@apd-gba.be.

II. Motivering

II.1. De rechtmatigheid van de verwerking

5. Overeenkomstig artikel 5.1.a) en artikel 6.1 van de AVG, moet elke verwerking van persoonsgegevens berusten op een rechtsgrond die voorafgaand aan de verwerking wordt vastgesteld door de verwerkingsverantwoordelijke.
6. In het voorliggend geval trad de verweerster op als notaris in het kader van de verkoop van onroerend goed van een erflater. Daartoe verwerkte de verweerster onder andere de persoonsgegevens van de klager, aangezien deze laatste een erfgename was. De klacht heeft betrekking op het feit dat de verweerster in die context de persoonsgegevens van de

¹ Overeenkomstig artikel 61 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat de klacht ontvankelijk is verklaard.

² Overeenkomstig artikel 95, § 2 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat het dossier naar aanleiding van deze klacht aan haar is overgedragen.

klager per e-mail heeft doorgestuurd naar een derde persoon. De Geschillenkamer dient na te gaan of deze verdere verwerking als rechtmatig kan worden beschouwd.

7. Om te beginnen merkt de Geschillenkamer op dat de geadresseerde derde persoon, na het ontvangen van de e-mail, het volgende stuurde naar alle geadresseerden: “Verkeerd mail adres deze is niet voor mij”. In haar e-mail naar de klager op 4 december 2023, verwijst bovendien ook de verweerster naar de derde persoon als “de verkeerde geadresseerde”. Aangezien de derde persoon – zoals ook de verweerster aangeeft – verkeerd geadresseerd werd, kan worden opgevat dat het verzenden van de e-mail naar de derde persoon niet tot het oorspronkelijke doel van de verwerking van de persoonsgegevens behoorde.
8. Overeenkomstig artikel 5.1.b) AVG, kan de verwerking van persoonsgegevens voor andere doeleinden dan die waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld, enkel worden toegestaan indien de verwerking verenigbaar is met de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld. Rekening houdend met de criteria opgenomen in artikel 6.4 AVG en overweging 50 AVG, dient aldus te worden nagegaan of de verdere verwerking, *in casu* het verzenden van de e-mail naar de derde persoon, al dan niet verenigbaar is met de initiële verwerking in het kader van de verkoop van het onroerend goed van de erflater. Bij de beoordeling daarvan spelen de redelijke verwachtingen van de betrokkene een belangrijke rol. In het voorliggend geval kon de klager niet redelijkerwijs verwachten dat de verweerster de gegevens zou delen met de derde persoon, aangezien deze persoon niet betrokken is bij de verkoop van het onroerend goed.
9. Dit leidt tot de vaststelling dat er mogelijk sprake is van een onverenigbare verdere verwerking. In dat geval zou er een afzonderlijke rechtsgrond vereist zijn opdat het verzenden van de persoonsgegevens van de klager naar de derde persoon als rechtmatig zou kunnen worden beschouwd.
10. Een verwerking van persoonsgegevens, waaronder dus ook een onverenigbare verdere verwerking zoals – mogelijk – het voorliggend geval, is slechts rechtmatig indien daartoe een rechtsgrond bestaat. Voor onverenigbare verdere verwerkingen dient te worden teruggevallen op artikel 6.1 AVG. Artikel 6.1 van de AVG stipuleert dat de verwerking moet plaatsvinden op basis van een van de volgende rechtsgrondslagen: de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden (artikel 6.1.a) AVG); de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is of voor de uitvoering van precontractuele maatregelen die op verzoek van de betrokkene zijn genomen (artikel 6.1.b) AVG); de verwerking is noodzakelijk om een wettelijke verplichting na te komen waaraan de verwerkingsverantwoordelijke is onderworpen (artikel 6.1.c) AVG); de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen (artikel 6.1.d) AVG); de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een

taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen (artikel 6.1.e) AVG) of de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is (artikel 6.1.f) AVG).

11. Zoals in randnummers 7 en 8 van deze beslissing wordt opgemerkt, was de derde persoon “verkeerdelijk” geadresseerd. Aangezien de verweerster zelf ook naar de derde persoon verwijst als de “verkeerdelijk geadresseerde”, kan worden opgevat dat het doorstuurden van de persoonsgegevens naar de derde persoon niet het doel was van de verweerster. De betrokken verwerking zou aldus als een vergissing kunnen worden aangemerkt, en niet als een verwerking waarvoor de verweerster op voorrand een rechtsgrond had vastgesteld. Op basis daarvan is de Geschillenkamer van oordeel dat de verweerster zich *prima facie* op geen enkele rechtsgrond kan beroepen waaruit de rechtmatigheid van de verwerking zou blijken.
12. Op basis van de voorafgaande redenering oordeelt de Geschillenkamer dat er mogelijk inbreuk is gemaakt op artikel 5.1.a), artikel 5.1.b) en artikel 6.1 van de AVG.

II.2. Het basisprincipe van integriteit en vertrouwelijkheid

13. Volgens artikel 5.1.f) en artikel 32.1.b) AVG, moeten persoonsgegevens “door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging”.
14. Op basis van de stukken uit het dossier stelt de Geschillenkamer vast dat de persoonsgegevens van de klager zonder rechtsgrond werden gecommuniceerd aan een derde persoon. Er is sprake van een inbreuk op de vertrouwelijkheid, namelijk een ongeoorloofde of onbedoelde verstrekking van of toegang tot persoonsgegevens. Bijgevolg kan worden vastgesteld dat de technische en organisatorische maatregelen die de verweerster al dan niet had genomen onvoldoende waren om een dergelijke inbreuk te vermijden. Het is derhalve mogelijk dat de verweerster is nagelaten passende technische en organisatorische maatregelen vast te stellen.
15. Op basis van de voorafgaande redenering oordeelt de Geschillenkamer dat er mogelijk inbreuk is gemaakt op artikel 5.1.f) en artikel 32.1.b) AVG.

II.3. Melding van een inbreuk in verband met persoonsgegevens aan de toezichhoudende autoriteit

16. Een inbreuk in verband met persoonsgegevens zoals gedefinieerd in artikel 4.12 AVG is “een inbreuk op de beveiliging die per ongeluk of op onrechtmatige wijze leidt tot de vernietiging, het verlies, de wijziging of de ongeoorloofde verstrekking van of de ongeoorloofde toegang tot doorgezonden, opgeslagen of anderszins verwerkte gegevens”.
17. De Geschillenkamer herinnert eraan dat wanneer een dergelijke inbreuk in verband met persoonsgegevens zich voordoet, artikel 33.1 AVG bepaalt dat de verwerkingsverantwoordelijke verplicht is om dit “zonder onredelijke vertraging en, indien mogelijk, uiterlijk 72 uur nadat [de verwerkingsverantwoordelijke] er kennis van heeft genomen” te melden aan de bevoegde nationale toezichhoudende autoriteit, tenzij het niet waarschijnlijk is dat de inbreuk in verband met persoonsgegevens een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen. Indien de inbreuk waarschijnlijk een hoog risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, is de verwerkingsverantwoordelijke op basis van artikel 34.1 AVG ook verplicht deze inbreuk mee te delen aan de personen op wiens persoonsgegevens de inbreuk betrekking heeft.
18. In het onderhavige geval merkt de Geschillenkamer op dat de verweerster stappen heeft ondernomen om risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen af te wenden. In haar e-mail van 4 december 2023 naar de klager, geeft de verweerster namelijk aan dat zij bevestiging heeft ontvangen van de verkeerd geadresseerde derde persoon dat deze laatste de bijlagen bij de e-mail (het ontwerp van de akte van verkoop en de afrekening) niet had geopend en de e-mail onmiddellijk had verwijderd. Op basis daarvan kan worden opgevat dat het *prima facie* niet waarschijnlijk is dat de inbreuk in verband met persoonsgegevens een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen. In dat geval zou er ook geen verplichting zijn om de inbreuk te melden aan de Gegevensbeschermingsautoriteit, of om de inbreuk mee te delen aan de personen op wiens persoonsgegevens de inbreuk betrekking heeft.

III. Besluit

19. De Geschillenkamer is van oordeel dat op grond van bovenstaande analyse dient te worden geconcludeerd dat de verweerster mogelijk inbreuken op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, § 1, 4^o van de WOG, meer bepaald de verweerster te waarschuwen dat het verstrekken van persoonsgegevens aan een derde persoon zonder enige toepasselijke rechtsgrondslag, een onrechtmatige verwerking uitmaakt en een inbreuk op de integriteit en vertrouwelijkheid van de verwerking vormt.

20. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*”³ en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.
21. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerster in kennis te stellen van het feit dat deze mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
22. Indien de verweerster niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een nieuwe beslissing zouden kunnen leiden, kan zij een verzoek tot heroverweging indienen bij de Geschillenkamer volgens de procedure vastgesteld in de artikelen 98 juncto 99 van de WOG, bekend als een “behandeling ten gronde”. Dit verzoek moet worden gestuurd naar het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving van dit *prima facie* besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.
23. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° juncto artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
24. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG⁴.

³ Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

⁴ Artikel 100, § 1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
- 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
- 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
- 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
- 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
- 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
- 12° dwangsommen op te leggen;
- 13° administratieve geldboeten op te leggen;
- 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
- 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
- 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

IV. Publicatie van de beslissing

25. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerster tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, **om op grond van artikel 58.2.a) van de AVG en artikel 95, § 1, 4° van de WOG** de verweerster te **waarschuwen** dat het verstrekken van persoonsgegevens aan een derde persoon zonder enige toepasselijke rechtsgrondslag, een onrechtmatige verwerking uitmaakt en een inbreuk op de integriteit en vertrouwelijkheid van de verwerking vormt.

De Geschillenkamer herinnert eraan dat indien de verweerster niet akkoord gaat met de inhoud van dit *prima facie* besluit en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een ander besluit zouden kunnen leiden, zij, enerzijds, een verzoek tot behandeling van de zaak ten gronde kan indienen bij de Geschillenkamer via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be, en dit binnen een termijn van 30 dagen na de kennisgeving van dit besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.

Anderzijds kan de verweerster beroep instellen tegen dit besluit overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034quinquies van het Ger.W.⁵, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32ter van het Ger.W.).

(get). Hielke HJUMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁵ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.