



**Beslissing 76/2023 van 16 juni 2023**

**Dossiernummer : DOS-2022-05258**

**Betreft : Gebrek aan passend gevolg gegeven aan het verzoek betreffende recht op inzage**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** De heer X, hierna “de klager”;

**De verweerder:** Y, hierna “de verweerder”

## I. Feiten en procedure

1. Op 23 december 2022 dient de klager een bemiddelingsverzoek in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen verweerder.

De klager en de verweerder bevinden zich in een afwikkeling van een verzekeringskwestie. Op 8 november 2022 heeft de klager een verzoek tot inzage gericht aan de verweerder. De klager mocht hierop echter geen antwoord ontvangen en herhaalde via zijn verzekeraar het verzoek tot inzage op 14 december 2022. Op 23 december 2022 heeft de klager een bemiddelingsverzoek ingediend. Ingevolge dat bemiddelingsverzoek heeft de Eerstelijnsdienst contact opgenomen met de verweerder op 6 januari 2023, 21 februari 2023 en 21 maart 2023. Deze berichten bleven echter onbeantwoord.

Op 4 april schrijft de Eerstelijnsdienst de klager aan om hem te informeren dat de bemiddelingspoging onsuccesvol is en vraagt hem of hij het bemiddelingsverzoek wenst om te zetten in een klacht. Met toestemming van de klager wordt het bemiddelingsverzoek omgezet in een klacht op 26 april 2022.

Op 20 april ontvangt de Eerstelijnsdienst een antwoord van de verzekeraar van de verweerder waarin staat dat alle persoonsgegevens betreffende de klager verwijderd werden waardoor deze niet meer kon worden overgemaakt.

2. Op 3 mei 2023 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG<sup>1</sup> en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 van de WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.<sup>2</sup>
3. Ingevolge artikel 95, § 2, 3<sup>o</sup> van de WOG alsmede artikel 47 van het reglement van interne orde van de GBA kunnen de partijen om een afschrift van het dossier verzoeken. Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier, dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be).

## II. Motivering

4. Om te beginnen herinnert de Geschillenkamer eraan dat het recht van inzage een van de belangrijkste vereisten is van het recht op gegevensbescherming. Het is de "toegangspoort" die de uitoefening mogelijk maakt van andere rechten die de AVG aan de

---

<sup>1</sup> Overeenkomstig artikel 61 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat de klacht ontvankelijk is verklaard.

<sup>2</sup> Overeenkomstig artikel 95, § 2 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat het dossier naar aanleiding van deze klacht aan haar is overgedragen.

betrokkene toekent, zoals het recht op rectificatie, het recht op gegevenswissing en het recht op beperking van de verwerking.<sup>3</sup>

5. Volgens artikel 15, lid 1 van de AVG heeft de betrokkene het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitel te krijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens. Indien dat laatste het geval is, heeft de betrokkene het recht om inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van informatie die in artikel 15, lid 1 a) - h) wordt vermeld, zoals het doeleinde van de verwerking van de gegevens en de eventuele ontvangers van de gegevens, evenals informatie over het bestaan van zijn rechten, waaronder het recht om rectificatie of wissing van zijn gegevens te vragen, of om een klacht bij de GBA in te dienen. Het doel van het recht tot inzage is de betrokkene in staat te stellen om te begrijpen hoe zijn persoonsgegevens worden verwerkt en wat de gevolgen daarvan zijn alsook de juistheid van de verwerkte gegevens te controleren zonder dat hij zijn voornemen hoeft te rechtvaardigen.<sup>4</sup>
6. Op basis van de stukken in het dossier stelt de Geschillenkamer vast dat de klager op 8 november 2022 een verzoek tot inzage gericht heeft tot de verweerder. Op 14 december 2022 werd dit verzoek tot inzage herhaald door de rechtsbijstandsverzekeraar van de klager. Aangezien de klager geen antwoord mocht ontvangen op dit verzoek, werd een bemiddelingsprocedure bij de GBA opgestart.
7. Tijdens de bemiddelingsprocedure heeft de Eerstelijnsdienst contact opgenomen met de verweerder omtrent het verzoek tot inzage geformuleerd door de klager. De verweerder heeft op 20 april 2023 via zijn eigen verzekeraar de Eerstelijnsdienst geïnformeerd dat alle gegevens van de klager gewist waren. Bijgevolg is de verweerder niet meer in staat persoonsgegevens van de klager te bezorgen of door te sturen.
8. In dit kader verwijst de Geschillenkamer naar artikel 12 van de AVG dat de wijze waarop de betrokkenen hun rechten kunnen uitoefenen bepaalt. Zo bepaalt artikel 12, lid 2 AVG dat de verwerkingsverantwoordelijke de uitoefening van die rechten door de betrokkene moet faciliteren. Onverwijld en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek moet de verwerkingsverantwoordelijke informatie geven over de maatregelen die naar aanleiding van zijn verzoek zijn genomen (artikel 12, lid 3 van de AVG). Wanneer de verwerkingsverantwoordelijke niet van plan is om aan het verzoek te voldoen, moet hij zijn weigering binnen een maand meedelen, en de betrokkene informeren over de mogelijkheid om een klacht in te dienen tegen die weigering bij de toezichthoudende autoriteit voor gegevensbescherming of beroep in te stellen bij de rechter (artikel 12, lid 4 van de AVG).

---

<sup>3</sup> Zie meeste recent HvJEU, 12 januari 2023, *Österreichische Post AG*, C-154/21, ECLI:EU:C:2023:3, para 38, maar ook HvJEU, 17 juli 2014, *YS et al.*, C-141/12 en C-372/12, EU:C:2014:2081, para 44, en HvJEU 20 december 2017, *Nowak*, C-434/16, EU:C:2017:994, para 57, zie ook beslissing 15/2021 dd. 9 februari 2021, para 141, en beslissing 41/2020 dd. 29 juli 2020, para 47

<sup>4</sup> EDPB Guidelines 01/2020 on data subject rights – right of access, dd 18 januari 2022, te raadplegen via [https://edpb.europa.eu/system/files/2022-01/edpb\\_guidelines\\_012022\\_right-of-access\\_0.pdf](https://edpb.europa.eu/system/files/2022-01/edpb_guidelines_012022_right-of-access_0.pdf), para 13.

9. De Geschillenkamer stelt vast dat de klager zijn verzoek tot inzage tweemaal heeft geformuleerd, maar hierop geen antwoord mocht ontvangen van de verweerder. Indien de verweerder de gegevens reeds verwijderd zou hebben voor het verzoek tot inzage – hetgeen niet vaststaat – heeft de verweerder niet geantwoord op het verzoek tot inzage zoals vereist in artikel 15, lid 3 en lid 4 AVG. De Geschillenkamer concludeert dan ook dat geen passend gevolg gegeven werd aan het verzoek van inzage geformuleerd door de klager op 8 november 2022, herhaald op 14 december 2022, hetgeen een schending uitmaakt van artikel 12, lid 2, lid 3 en lid 4 AVG.
10. Gelet op de bovenstaande vaststellingen besluit de Geschillenkamer om niet over te gaan tot een behandeling ten gronde van deze zaak. De Geschillenkamer acht het bewezen dat er sprake is van een inbreuk op artikel 12, lid 2, lid 3 en lid 4 en artikel 15 lid 1 AVG, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, §1, 4° WOG, meer bepaald de verwerkingsverantwoordelijke voor de toekomst te waarschuwen dat het gebrek aan een passend antwoord op het verzoek tot inzage van de klager een inbreuk uitmaakt op artikel 12, lid 2, lid 3 en lid 4 en artikel 15 AVG.
11. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*”<sup>5</sup> en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.
12. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerder in kennis te stellen van het feit dat deze als vermeende verwerkingsverantwoordelijke mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd, teneinde deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
13. Indien de verweerder evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be) een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing.
14. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 van de WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.

---

<sup>5</sup> Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

15. Ook wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 van de WOG<sup>6</sup>.

16. Tot slot wijst de Geschillenkamer nog op het volgende:

Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier (artikel 95, §2, 3° WOG), dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be), teneinde een afspraak vast te leggen. Indien om een kopie van het dossier wordt verzocht, worden de stukken zo mogelijk elektronisch of anders per gewone post bezorgd.

### III. Publicatie van de beslissing

17. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de

#### OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- op grond van **artikel 58.2.a van de AVG** en **artikel 95, §1, 4° van de WOG** de verweerder voor de toekomst te waarschuwen dat het gebrek aan een passend gevolg aan het verzoek tot inzage van een betrokkene een inbreuk op artikel 12, lid 2, lid 3 en lid 4 en artikel 15 AVG uitmaakt.

<sup>6</sup> Artikel 100. § 1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
- 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
- 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
- 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
- 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
- 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
- 12° dwangsommen op te leggen;
- 13° administratieve geldboeten op te leggen;
- 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
- 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
- 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034<sup>ter</sup> van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten<sup>7</sup>. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034<sup>quinquies</sup> van het Ger.W.<sup>8</sup>, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>7</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

<sup>8</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.