



Geschillenkamer

Beslissing 105/2026 van 13 mei 2026

Dossiernummer: DOS-2026-00477

Betreft: vermoedelijk onrechtmatige doorgifte van verblijfsgegevens van de klager aan de advocaat van de ex-partner in het kader van co-ouderschap.

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”;

De verweerder: Gemeente Y, met vestiging te [...], hierna “de verweerder”.

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft de vermeende doorgifte van verblijfsgegevens zonder rechtsgrond in het kader van co-ouderschap.
2. Op 29 januari 2026 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
3. Op 11 februari 2026 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
4. Op dezelfde dag wordt de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1° WOG.
5. Op 30 maart 2026 beslist de Geschillenkamer, overeenkomstig artikel 94 §1, 1° WOG, om informatie op te vragen bij de verweerder om de omvang van het geschil te kunnen vaststellen.
6. Op 1 april 2026 ontvangt de Geschillenkamer antwoord van de verweerder op de informatievraag. De verweerder geeft aan dat de persoonsgegevens doorgegeven werden zonder rechtsgrond, naar aanleiding van een vergissing.

II. Motivering

7. De klacht betreft een handgeschreven brief van de klager die de verweerder samen met een bewijs van afvoering deelde met de advocaat van de ex-partner van de klager. In de brief staan enkel de adresgegevens van de klager, die niet voor zijn ex-partner bestemd zijn.
8. Artikel 5 van de AVG legt de principes van gegevensverwerking vast. Volgens artikel 5.1 a) van de AVG moeten persoonsgegevens worden verwerkt op een wijze die rechtmatig, behoorlijk en transparant is.
9. Een verwerking van persoonsgegevens is slechts rechtmatig indien deze gebeurt conform één van de rechtsgronden uit artikel 6.1 van de AVG.
10. In onderhavige zaak erkent de verweerder dat de doorgifte van de adresgegevens aan de advocaat van de ex-partner van de klager onrechtmatig was. De verwerking was namelijk een vergissing.
11. Overeenkomstig artikel 95, § 1, 4° van de WOG en artikel 58.2.a) van de AVG heeft de Geschillenkamer de bevoegdheid om een verwerkingsverantwoordelijke of een verwerker te waarschuwen dat de voorgenomen verwerkingsactiviteiten mogelijk in strijd zijn met de bepalingen van de AVG.

12. Op basis van de bovenstaande feiten is de Geschillenkamer van oordeel dat de verweerder artikelen 5.1 a) *juncto* 6.1 van de AVG dreigt te schenden vanwege het doorgeven van verblijfsgegevens vermoedelijk zonder toepassing van de algemene principes van verwerking en zonder rechtsgrond. In dit geval is het gerechtvaardigd dat een waarschuwing gegeven wordt, zodat de verweerder er in de toekomst voor zorgt dat soortgelijke doorgiften niet onrechtmatig uitgevoerd worden.
13. Deze waarschuwing heeft tot doel de verweerder, te herinneren aan zijn verplichting om de bovengenoemde bepalingen van de AVG na te leven, zodat hij in de toekomst aan deze bepalingen kan voldoen in het kader van zijn verwerkingsactiviteiten die in deze zaak aan de orde zijn.
14. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.
15. Indien de verweerder niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een nieuwe beslissing zouden kunnen leiden, kan zij een verzoek tot heroverweging indienen bij de Geschillenkamer volgens de procedure vastgesteld in de artikelen 98 *juncto* 99 van de WOG, bekend als een “behandeling ten gronde”. Dit verzoek moet worden gestuurd naar het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving van dit *prima facie* besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.
16. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 van de WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
17. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 van de WOG.¹

¹ “Artikel 100. §1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

1° een klacht te seponeren;

2° de buitenvervolginstelling te bevelen;

3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;

4° een schikking voor te stellen;

5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;

6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;

7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;

8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;

9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;

10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;

III. Publicatie van de beslissing

18. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- op grond van **artikel 58.2.a) van de AVG** en **artikel 95, § 1, 4° van de WOG** de verweerder te waarschuwen opdat deze zich er in de toekomst van verzekert dat de artikelen 5.1 a) *juncto* 6.1 van de GDPR worden nageleefd, in die zin dat elke doorgifte van persoonsgegevens met betrekking tot het verblijf van de betrokkene gestoeld is op één van de rechtsgronden voor verwerking van persoonsgegevens.

De Geschillenkamer herinnert eraan dat indien de verweerder niet akkoord gaat met de inhoud van dit *prima facie* besluit en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een ander besluit zouden kunnen leiden, zij, enerzijds, een verzoek tot behandeling van de zaak ten gronde kan indienen bij de Geschillenkamer via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be, en dit binnen een termijn van 30 dagen na de kennisgeving van dit besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.

Anderzijds kan de verweerder beroep instellen tegen dit besluit overeenkomstig artikel 108, §1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten.² Het

11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;

12° dwangsommen op te leggen;

13° administratieve geldboeten op te leggen;

14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;

15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;

16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit."

² "Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W., of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).³

(Get). Hielke HIJMANS

Directeur van de Geschillenkamer

-
- 2° *de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;*
 - 3° *de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;*
 - 4° *het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;*
 - 5° *de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;*
 - 6° *de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat."*

³ Art. 1034^{quinquies} Ger. W.: "Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd."