



Geschillenkamer

Beslissing ten gronde 33/2025 van 21 februari 2025

Dossiernummer : DOS-2018-03758

Betreft : schikkingsbeslissing na een klacht omtrent vermeende fouten in het opvolgingsplan van het minderjarige kind van de klager en de verwerking van het plan via een digitaal schoolplatform

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJUMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

Klager: X, hierna “klager”, en;

Schikkende partij: Y, hierna “de schikkende partij”.

I. Procedure voorafgaand aan de schikking

I.1. De klacht

1. Op 16 juli 2018 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (“GBA”) tegen de schikkende partij.¹
2. Voor wat betreft het voorwerp van de klacht, het navolgende onderzoek van de Inspectiedienst, en de procedure ten gronde dewelke volgde op dat onderzoek, wordt integraal verwezen naar het schikkingsvoorstel hetwelk als bijlage bij deze beslissing wordt gevoegd.
3. De Geschillenkamer wijst op de lange doorlooptijd van het dossier, waarvoor de Geschillenkamer zich ten aanzien van beide partijen meermaals heeft verontschuldigd, en dit bij dezen nogmaals doet.

I.2. Het schikkingsvoorstel: reactie van de klager

4. Op 3 oktober 2024 maakt de Geschillenkamer een brief over aan de klager, waarbij zij aan de klager de intentie kenbaar maakt om tot een schikkingsvoorstel over te gaan. De klager krijgt daarbij de kans om diens eventuele opmerkingen bij de voorwaarden van het voorgenomen schikkingsvoorstel kenbaar te maken, en dit tegen 21 oktober 2024.
5. Op 28 oktober 2024 antwoordt de klager op de brief van de Geschillenkamer. De klager uit daarbij diens ongenoegen over het verloop van de procedure, en maakt verder geen inhoudelijke bemerkingen aangaande het voorgenomen schikkingsvoorstel over.
6. Op 31 oktober 2024 antwoordt de Geschillenkamer op het e-mailbericht van de klager, waarbij de Geschillenkamer zich nogmaals verontschuldigt voor de lange doorlooptijd van het dossier; de Geschillenkamer benadrukt daarbij wel dat het wel haar bedoeling is om – ondanks de leeftijd van het dossier – nog tot een constructieve uitkomst te komen.

I.3. Het schikkingsvoorstel: procedure met schikkende partij

7. Op 7 november 2024 maakt de Geschillenkamer het schikkingsvoorstel – zoals integraal weergegeven in de bijlage bij deze beslissing – over aan de schikkende partij.
8. Op 22 november 2024 wordt een kopie van het dossier opgevraagd, hetwelk op 28 november 2024 wordt bezorgd.
9. Op 27 december 2024 maakt de schikkende partij een brief met een aantal bemerkingen aangaande het schikkingsvoorstel over aan de Geschillenkamer. Op 13 januari 2025

¹ Gedurende de procedure was soms sprake dat de klacht op 18 juli 2023 werd ingediend, zoals vermeld op de klacht zelf door de klager, maar formeel gezien bereikte de klacht de GBA pas de dag erop.

antwoordt de Geschillenkamer inhoudelijk op deze bemerkingen, waarbij onder meer een herformulering van de eerste voorwaarde wordt voorgesteld, alsook een toevoeging aan de derde voorwaarde.

10. Op 22 januari 2025 antwoordt de schikkende partij dat zij de schikking aanvaardt met de aangepaste voorwaarden; de aangepaste voorwaarden worden in de sectie II van de voorliggende beslissing weergegeven. Hierdoor komt vervolgens een schikking tot stand die wordt geformaliseerd door de voorliggende schikkingsbeslissing. De **termijnen** bedoeld in de voorwaarden neergelegd in de schikking, lopen **vanaf de datum van de kennisgeving van deze beslissing**.

II. Voorwaarden van de schikking

II.1. Geherformuleerde voorwaarden n.a.v. de schikkingsprocedure

11. De Geschillenkamer verduidelijkt dat, in het licht van het adequate procedurele verloop, de schikkingsprocedure is opgesplitst in een schikkingsvoorstel enerzijds, en de hier voorliggende schikkingsbeslissing anderzijds. Deze werkwijze zorgt ervoor dat het procedurele begin- en eindpunt voor alle betrokken partijen duidelijk is, met inbegrip van de mogelijkheden tot beroep in de twee onderscheiden fases door de toevoeging van de beroepsclausules. Het nemen van een schikkingsbeslissing faciliteert ook de transparantie van de schikkingsprocedure, nu de Geschillenkamer onverkort voor zulke transparantie opteert.
12. Gedurende de schikkingsprocedure uitte de schikkende partij een aantal bedenkingen bij de formulering van de initiële voorwaarden in het schikkingsvoorstel. De Geschillenkamer heeft vervolgens een gewijzigde formulering voorgesteld van deze voorwaarden, waar de schikkende partij zich akkoord mee verklaarde.
13. De Geschillenkamer verduidelijkt te dezen, en zonder enige dubbelzinnigheid, dat de tekst van de **eerste voorwaarde** geformuleerd **onder sectie III.3.1** van het schikkingsvoorstel integraal wordt ingetrokken, en dat de volgende tekst **integraal in de plaats** komt. Enkel tot de uitvoering van de hier navolgende voorwaarde verbindt de schikkende partij zich. De eerste voorwaarde luidt als volgt:

“De verweerder erkent dat persoonsgegevens in de zin van artikel 5.1.d AVG juist moeten zijn weergegeven. Zij moet de juistheid van persoonsgegevens kunnen aantonen of verifiëren wanneer hier betwisting over zou kunnen ontstaan, en moet met name alle mogelijke maatregelen nemen om de juistheid wanneer nodig te kunnen verifiëren, zoals het achterhalen van de auteur van een bepaalde interpretatie om de juistheid van het gegeven (onder meer intern) te kunnen verifiëren. Dit wil niet zeggen dat de juistheid van het litigieuze persoonsgegeven

per definitie fout was. De verweerder engageert zich om de nodige technische en organisatorische maatregelen te nemen om zich ervan te vergewissen dat gelijkaardige opvolgplannen met verwerking van persoonsgegevens enkel juiste informatie bevatten. Concrete maatregelen ter zake dienen niet te worden overgemaakt aan de Geschillenkamer, maar wel intern en formeel te worden bijgehouden.”

14. De Geschillenkamer verduidelijkt te dezen, en zonder enige dubbelzinnigheid, dat de tekst van de **derde voorwaarde** geformuleerd **onder sectie III.3.1** van het schikkingsvoorstel integraal wordt ingetrokken, en dat de volgende tekst **integraal in de plaats** komt, waarbij met name wordt verduidelijkt dat deze voorwaarde een inspanningsverbintenis betreft. Enkel tot de uitvoering van de hier navolgende voorwaarde verbindt de schikkende partij zich. De derde voorwaarde luidt als volgt:

“De verweerder zorgt ervoor dat er logs worden bijgehouden van wie welke aanpassingen doet aan opvolgplannen (zoals in het dossier), zonder dat dit betekent dat de identiteit van die personen onderling of aan betrokkenen dient kenbaar te worden gemaakt. De verweerder kan hiertoe de nodige maatregelen nemen, zodat enkel een (beperkt) aantal bevoegde personen waar nodig kan achterhalen wie de aanpassingen ter zake deed. De verweerder geeft expliciet aan de Geschillenkamer te kennen dat de nodige ingrepen ter zake zijn gebeurd, uiterlijk op de 60e dag na de kennisgeving van een schikkingsbeslissing in dit dossier.

Indien het bijhouden van logs en rollen dermate grote (technische) ingrepen vergt en blijkt dat deze niet kunnen worden voorzien binnen de vooropgestelde periode van 60 dagen, informeert de verweerder de Geschillenkamer binnen deze 60 dagen van de tot dan genomen en voorziene maatregelen, met inbegrip van het overleg dat met Schoolplatform ter zake wordt gepland.”

III. Publicatie van de beslissing

15. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit

- op grond van **artikel 100, §1, 4° van de WOG** de schikking zoals aanvaard door de schikkende partij op 22 januari 2025, te valideren, onder de voorwaarden neergelegd en verduidelijkt in de voorliggende beslissing en haar bijlage.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten². Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.³, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

(get). Hielke HJUMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

² Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

³ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

Bijlage – schikkingsvoorstel



Secretariaat

Adres : Drukpersstraat 35, 1000 Brussel

T: +32 (0)2 274 48 56

E-mail: litigationchamber@apd-gba.be

Per aangetekende zending:

[...]

Verweerder

Per e-mail:

Ter informatieve attentie van [...]

Klager

Ter informatieve attentie van de functionaris voor gegevensbescherming van Katholiek Onderwijs Vlaanderen

Via e-mail: [e-mailadres]

Uw kenmerk

/

Ons kenmerk

DOS-2018-03758

Bijlage(n)

Datum

4/11/2024

**Betreft: schikkingsvoorstel in het dossier met klacht vanwege mevr. [...] tegen de [...]
(toepassing art. 100, §1, 4° WOG)**

Geachte,

De Geschillenkamer verwijst naar het voornoemde dossier. U werd eerder op de hoogte gesteld van het bestaan van het dossier per aangetekende zending van 26 november 2019. De verweerder heeft haar repliekconclusie neergelegd op 4 februari 2020.

Eerst en vooral wenst de Geschillenkamer zich te verontschuldigen voor de tijd die de behandeling van dit dossier in beslag heeft genomen.

In dit dossier heeft een interne administratieve situatie ertoe geleid dat de behandeling van het dossier ook langer dan gemiddeld op zich heeft laten wachten.

In de context van een groot aantal dossiers die voor behandeling door de Geschillenkamer liggen, met lange doorlooptijden bij alle dossiers tot gevolg, heeft de Geschillenkamer krachtens artikel

100, §1, 4° van de Wet tot Oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (“WOG”)⁴ besloten om voor te stellen over te gaan tot een **voorstel tot schikking** in het voornoemd dossier middels deze brief (“schikkingsvoorstel”). De Geschillenkamer dient bij de behandeling van haar dossiers nauwkeurig te kiezen, zodat zij *diverse* maatschappelijk pertinente (klacht)dossiers met de nodige voortvarendheid kan behandelen. De Belgische wetgever heeft te dezen de noodzaak onderstreept voor de Geschillenkamer om selectief te kunnen optreden, teneinde effectieve handhaving te verzekeren.⁵

Desalniettemin heeft de Geschillenkamer het dossier in detail bekeken, en wenst zij voor de behandeling alsnog tot een **constructieve uitkomst** te komen. Op deze manier kan, ondanks de leeftijd van het dossier, nog voor alle betrokken partijen een potentieel voordeel worden gehaald – zoals voor het verbeteren van de technische en organisatorische maatregelen om gelijksoortige problematieken of grieven in de toekomst te voorkomen.

Kort gesteld zou de verweerder zich tot het naleven van **drie voorwaarden** moeten verbinden om de schikking tot stand te laten komen, waarna het dossier afgesloten kan worden:

1. ~~[De verweerder erkent dat het een foutieve weergave van de feiten uitmaakte door als zodanig in het litigieuze opvolgplan te formuleren dat de klager haar zoon als “speelbal” gebruikte.
De verweerder engageert zich om de nodige technische en organisatorische maatregelen te nemen om zich ervan te vergewissen dat gelijkaardige opvolgplannen met verwerking van persoonsgegevens enkel juiste informatie bevatten. Concrete maatregelen ter zake dienen niet te worden overgemaakt aan de Geschillenkamer, maar wel intern en formeel te worden bijgehouden.]~~
2. De verweerder engageert zich om de nodige technische en organisatorische maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat zij steeds het goede beheer van de verwerking van persoonsgegevens in het kader van opvolgplannen (gelijkaardig als in het dossier) kan voorzien. Concrete maatregelen ter zake dienen niet te worden overgemaakt aan de Geschillenkamer, maar wel intern en formeel te worden bijgehouden.
3. De verweerder zorgt ervoor dat er logs worden bijgehouden van wie welke aanpassingen doet aan opvolgplannen (zoals in het dossier), zonder dat dit betekent dat de identiteit van die personen onderling of aan betrokkenen dient kenbaar te worden gemaakt. De verweerder kan hiertoe de nodige maatregelen nemen, zodat enkel een (beperkt) aantal

⁴ B.S. 10 januari 2018.

⁵ Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers, *Memorie van Toelichting bij het Wetsontwerp tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, Doc. 2648/001 (Zittingsperiode 54), beschikbaar via: <https://www.dekamer.be/kvvcr/showpage.cfm?section=flwb&language=nl&cfm=/site/wwwcfm/flwb/flwbn.cfm?lang=N&legislat=54&dossierID=2648>, 51; zie ook: E. Degraeve, “Titre 11. Autorité de contrôle” in C. DE TERWANGNE en K. ROSIER, *Le Règlement sur la protection des données (RGPD/GDPR) – 1^{re} édition*, Larcier, 2018, (593)607 : « [L’*autorité de contrôle*] peut ainsi exercer ses missions de contrôle et apprécier la suite à donner aux plaintes éventuelles qui sont adressées. »

bevoegde personen waar nodig kan achterhalen wie de aanpassingen ter zake deed. De verweerder geeft expliciet aan de Geschillenkamer te kennen dat de nodige ingrepen ter zake zijn gebeurd, uiterlijk op de 60^e dag na de kennisgeving van een schikkingsbeslissing in dit dossier.

De (totstandkoming van de) drie voorwaarden worden gekaderd verder in dit document.

Ik ontvang een schikkingsvoorstel van de Geschillenkamer van de GBA – wat moet ik doen?

De Geschillenkamer zal hieronder overgaan tot het uitleggen van de schikkingsprocedure. De procedure komt er kortweg op neer dat de verwerende partij vóór **24/12/2024** de kans krijgt te **reageren** op het voorstel (het voorstel kan inhoudelijk nog worden bijgestuurd op vraag van partijen) en ook het voorstel te **aanvaarden of te weigeren**. De **inhoudelijke voorwaarden** onder sectie a van dit document vormen dus de kern van het schikkingsvoorstel.

Reageren kan via het e-**mailadres of het postadres** bovenaan vermeld op de brief. U bent niet verplicht te reageren, maar weet wel dat de Geschillenkamer dan ook het dossier kan verderzetten, en eventueel sancties kan opleggen.

III.1. Vooraf : feiten en procedure

Gezien de tijd die is verstreken sinds de laatste procedurele stap in dit dossier, gaat de Geschillenkamer over tot het samengevatte overzicht van hetgeen in deze procedure voorafging.

III.1.1. De klacht

1. Op 16 juli 2018 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen verweerder.
2. Het voorwerp van de klacht betreft de inhoud van en de toegang tot een educatief “opvolgplan” van de zoon [...] van de klager zoals opgesteld door de school die onderdeel uitmaakt en onder de verantwoordelijkheid valt van de verweerder. In het opvolgplan kwamen ook persoonsgegevens van de klager in haar hoedanigheid als moeder en wettelijke voogd van haar zoon voor. In het voorliggend geval klaagt de klager aan dat de informatie die over de klager in het opvolgplan voorkwam negatieve feitelijke en juridische gevolgen zou hebben gehad.
3. *In concreto* zou in het opvolgplan, volgens de klager, gestaan hebben dat zij haar zoon [...] “als speelbal” gebruikte “in de communicatie naar [haar] ex.”⁶ Deze informatie zou een negatief effect voor de klager hebben gehad in een procedure voor de Jeugdrechtbank waarbij de klager, de voormalig echtgenoot van de klager, alsook hun gemeenschappelijke zoon [...] betrokken partij waren. Bij het uitoefenen van haar recht op toegang tot de informatie zou aan de klager niet duidelijk zijn of kunnen worden gemaakt door de verweerder welke persoon die informatie aangaande de klager had toegevoegd aan het opvolgplan. In de klacht schrijft zij: “Ik heb hen [de verweerder] gevraagd om na te gaan wie deze info dan wel in het verslag had ingezet [...] Op deze vraag konden ze mij tot op heden geen antwoord geven.”⁷ Ingevolge dit antwoord haalt de klager ook aan dat zij vragen heeft bij de maatregelen die de verweerder heeft getroffen inzake de beveiliging van de persoonsgegevens opgenomen in het opvolgplan. In de klacht schrijft zij: “Ik vind het echter niet kunnen dat de school iedereen toelaat op dezelfde computer en niet kan traceren wie welke data in het systeem ingeeft.”
5. Bij de klacht wordt een uittreksel van een e-mailconversatie tussen de klager en een medewerker van de verweerder toegevoegd; de waarachtigheid van de weergave van deze conversatie wordt niet in vraag gesteld gedurende de procedure bij de

⁶ Klacht in DOS-2018-03758, 16 juli 2018, 1.

⁷ *Ibidem*.

Gegevensbeschermingsautoriteit (“GBA”). In het bijgevoegde stuk bij de klacht stelt een medewerker van de verweerder ([...]) in een e-mail gericht aan de klager: “[...]ik kan niet terugvinden wie deze toevoeging aan het dossier gedaan heeft aangezien er wel logins zijn, maar geen opsplitsing naar wie wat aanpast.” In een latere e-mail door dezelfde medewerker aan de klager staat: “Het blijft voor ons onduidelijk wie dit er zo ingeplaatst heeft. Ik probeer dit alleszins nog te achterhalen en spreek de betrokken persoon hier persoonlijk over aan. Ik heb in tussentijd ook de aanpassing in zijn dossier gedaan en bezorg u bij deze de aangepaste versie.”⁸

6. Het dient te worden benadrukt dat de initiële klacht gericht werd tegen een school die een vestiging betreft van de verweerder als verwerkingsverantwoordelijke, die op haar beurt onderdeel is van een scholengemeenschap; de verweerder wijst in navolging van de procedure die liep voor de Geschillenkamer zichzelf aan als verwerkingsverantwoordelijke die onder meer verantwoordelijk is voor de persoonsgegevensverwerkingen bij de schoolvestiging die in de initiële klacht vermeld werd. De verweerder werd dus zelf niet in haar hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke aangeduid in de klacht, maar neemt die rol op aangezien de school waarvan sprake in de klacht integraal onderdeel uitmaakt van de verweerder.⁹

III.1.2. Onderzoek Inspectiedienst

7. Op 30 juli 2018 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
8. Op 3 oktober 2018 beslist de Geschillenkamer op grond van art. 63, 2° en 94, 1° WOG een onderzoek te vragen aan de Inspectiedienst.
9. Op 12 november 2019 wordt het onderzoek door de Inspectiedienst afgerond, hierop wordt het verslag bij het dossier gevoegd en wordt het dossier door de inspecteur-generaal overgemaakt aan de Voorzitter van de Geschillenkamer (art. 91, § 1 en § 2 WOG).
10. Het verslag bevat vaststellingen met betrekking tot het voorwerp van de klacht en besluit dat:
11. Onder artikel 4, punt 12); artikel 5, lid 1, punt f); artikel 33 en artikel 34 AVG verschillende negatieve bezwaren zijn in hoofde van de verweerder voor wat betreft de integriteit van de persoonsgegevens die in het opvolgplan voorkomen.¹⁰

⁸ Klacht in DOS-2018-03758, 16 juli 2018, bijlage.

⁹ Conclusie verweerder dd. 6 januari 2020, administratief stuk 39, blz. 1; repliekconclusie verweerder dd. 4 februari 2020, administratief stuk 44, blz. 1-2.

¹⁰ Verslag van het onderzoek van de Inspectiedienst in DOS-2019-03758 van 12 november 2019 (“Inspectieverslag”), blz. 3: “De inspectiedienst is van oordeel dat de wijziging van de betreffende verslagen afdoende is aangetoond [...] de feiten dateren van na 25 mei 2018.”

12. Het verslag bevat daarnaast vaststellingen die verder gaan dan het voorwerp van de klacht. De Inspectiedienst stelt, in hoofdlijnen, vast dat:

- er initieel geen verwerkingsregister in de zin van artikel 30 AVG werd meegedeeld aan de Inspectiedienst, nadat die laatste naar dit verwerkingsregister had gevraagd bij de verweerder. Pas na een voorlopige vaststelling hieromtrent waarbij tegenover de verweerder wordt gesteld dat er geen aanwijzing is dat een verwerkingsregister werd opgesteld, wordt door de verweerder aan de Inspectiedienst een niet gedateerd en niet ondertekend stuk bezorgd.¹¹
- de verweerder tekortschiet in het vervullen van haar verantwoordingsplicht tegenover de Inspectiedienst wanneer er volgens die laatste aanwijzingen waren dat de integriteit van de persoonsgegevens onvoldoende werd beschermd door gebrekkige beveiligingsmaatregelen en in die zin inbreuken vast te stellen zijn in de zin van artikel 5, lid 1, punt f) *juncto* artikel 32, lid 1, punt b) AVG.¹²
- de verweerder persoonsgegevens verwerkt die kwetsbare personen betreffen (m.n. minderjarigen) en die bijzondere risico's zouden kunnen inhouden en waarbij de technische en organisatorische maatregelen in dit kader hadden moeten toegespitst worden op zulke personen, in de geest en in de zin van artikel 24, lid 1; artikel 25, lid 1 en artikel 32, lid 1 AVG.¹³
- er geen "behoorlijke incidentenregistratie" werd aangehouden door de verweerder in de zin van artikel 33, lid 5 in samenhang met artikel 32 AVG, nu de in de klacht beschreven incidenten niet werden gemeld of bijgehouden door de verweerder of een door haar aangeduide.

III.1.3. Behandeling ten gronde

13. Op 26 november 2019 beslist de Geschillenkamer op grond van art. 95, § 1, 1° en art. 98 WOG dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde.

14. De Geschillenkamer beslist op basis van het verslag van de Inspectiedienst het dossier op te delen in twee afzonderlijke zaken:

- Ingevolge art. 92, 1° WOG zal de Geschillenkamer een beslissing ten gronde nemen met betrekking tot het voorwerp van de klacht;

¹¹ Inspectieverslag, blz. 3-4.

¹² Inspectieverslag, blz. 4-5.

¹³ Inspectieverslag, blz. 5-6.

- Ingevolge art. 92, 3° zal de Geschillenkamer een beslissing ten gronde nemen naar aanleiding van de vaststellingen die door de Inspectiedienst werden gedaan buiten de scope van de klacht.
15. Op 26 november 2019 worden de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis gesteld van de bepalingen zoals vermeld in artikel 95, § 2, alsook van deze in art. 98 WOG. Tevens worden zij op grond van art. 99 WOG in kennis gesteld van de termijnen om hun verweermiddelen in te dienen.
 16. De uiterste datum voor ontvangst van de conclusie van antwoord van de verweerder wordt vastgelegd op 6 januari 2020, deze voor de conclusie van repliek van de klager op 21 januari 2020 en ten slotte deze voor de conclusie van repliek van de verweerder op 5 februari 2020.
 17. Op 2 december 2019 aanvaardt de verweerder om alle communicatie i.v.m. het dossier elektronisch te ontvangen, en vraagt de verweerder een kopie van het dossier (art. 95, §2, 3° WOG), dewelke aan de verweerder wordt overgemaakt op 4 december 2019. Op 9 december 2019 vraagt de verweerder om een stuk opnieuw te bezorgen, gezien bepaalde delen niet leesbaar zouden zijn; dit stuk wordt op 10 december 2019 aan de verweerder bezorgd.

III.1.4. Conclusie van antwoord verweerder

18. Op 6 januari 2020 ontvangt de Geschillenkamer de conclusie van antwoord vanwege de verweerder.
19. Hierin stelt de verweerder met name dat het opvolgplan dat het voorwerp uitmaakt van de klacht, deel uitmaakt van de wettelijke verplichtingen in hoofde van de verweerder, en met name artikel 46 van het Decreet Basisonderwijs van 25 februari 1997 (B.S. 17 april 1997). Verder stelt de verweerder dat dit opvolgplan “geen statisch document” uitmaakt, maar wel “*in de loop van het schooljaar aangepast [wordt] door de personen die de betrokken leerling begeleiden [...]*”
20. De verweerder stelt verder dat zij aan de klager als wettelijke vertegenwoordiger van de persoon die het voorwerp uitmaakt van dat opvolgplan, het opvolgplan steeds heeft bezorgd op haar verzoek, en ook het inzagerecht werd volgens de verweerder voldoende gerespecteerd. Eveneens werd op het verzoek van de klager de vermeende foutieve informatie in het opvolgplan waarover de klacht handelt “uit het verslag gehaald”; het recht op verbetering in de zin van artikel 16 AVG werd dan ook, aldus de verweerder, correct nageleefd.

21. De verweerder benadrukt dat het opvolgplan *“op geen enkele manier [...] aan externe hulpverleners, externe instanties of andere derden bezorgd”* wordt, behoudens wanneer de ouders hier expliciet om verzoeken. Met betrekking tot de integriteit van de persoonsgegevens gedurende de verwerkingsactiviteiten stelt de verweerder daarnaast dat deze *“wordt gewaarborgd door het softwaresysteem [...] Schoolplatform. Enkel betrokken actoren, betrokken leerkrachten en therapeuten hebben lees- en bewerkingsrechten in het leerlingvolgsysteem via een persoonlijke gebruikersnaam en wachtwoord.”*
22. De verweerder stelt in haar conclusie van antwoord dat er “loggegevens” voorhanden zijn die aantonen welke (“alleen de bevoegde”) personen toegang hadden tot het opvolgplan. Bovendien meent de verweerder dat er *“nooit een inbreuk in verband met de persoonsgegevens heeft plaatsgevonden”* en dat daarom geen melding van enig incident of enige inbreuk inzake persoonsgegevens is gebeurd.

III.1.5. Replikconclusie klager

23. Op 16 januari 2020 ontvangt de Geschillenkamer de conclusie van repliek van de klager. Hierin werpt de klager onder meer op dat het “merkwaardig” is dat het opvolgplan via e-mail aan de vader van haar zoon werd bezorgd. De klager stelt zich ook vragen omtrent de wijzigingen in het opvolgplan en stelt: *“wie [heeft] en wanneer werd het originele opvolgplan gewijzigd en/of aangevuld?”* De klager heeft vragen bij de *“twee versies van het ‘opvolgplan’ [die] in omloop waren.”*
24. De klager betwist bovendien dat de toegankelijkheid tot het Schoolplatform-platform beperkt is: *“De gegevens van het ‘opvolgplan’ waren via het softwaresysteem ‘schoolplatform’ blijkbaar niet enkel en alleen toegankelijk door de gebruikers met een persoonlijke gebruikersnaam en bijhorend paswoord.”*

III.1.6. Replikconclusie verweerder

25. Op 4 februari 2020 ontvangt de Geschillenkamer de conclusie van repliek van de verweerder.
26. Hierin acht de verweerder het van belang dat de klager – op basis van hetgeen die laatste stelt in haar repliekconclusie - *“wel degelijk van de school [verwacht] dat die haar zoon opvolgt en dat deze informatie ergens genoteerd wordt.”* De verweerder stelt ook dat het van belang is dat die informatie *“ergens in een dossier moet staan”*.
27. Vervolgens gaat de verweerder in op de bewering dat er meerdere versies van het opvolgplan zouden bestaan, nu volgens de verweerder enkel het moment van opvraging

door een andere wettelijke vertegenwoordiger (i.c. de vader) aanleiding gaf tot verschillende versies van het opvolgplan. De verweerder stelt te dezen: *“Er is geen ‘origineel opvolgplan’ vermits het opvolgplan in se een dynamisch document is.”* De verweerder verwijst ter ondersteuning van deze stelling naar de verschillende versies van het opvolgplan op verschillende momenten in de tijd, zoals die werden overgemaakt aan beide ouders in deze context.

28. De verweerder benadrukt vervolgens dat aanpassingen doen aan het opvolgplan middels het [...] -platform per definitie beperkt is aangezien het *“net een systeem [is] dat je enkel en alleen kan gebruiken als je minimaal een gebruikersnaam en een bijhorend wachtwoord hebt.”* In deze context haalt de verweerder aan dat zij op het moment van het neerleggen van de conclusie bezig was met de implementatie van multi-factor authenticatie. De verweerder ontkent ook dat aanpassingen aan het opvolgplan “niet-verifieerbaar” zouden zijn, nu de loggegevens *“de school [toelaten] om te verifiëren wie wanneer iets [aanpast].”*
30. In haar repliekconclusie van 4 februari 2020 voegt de verweerder ook argumenten bij met betrekking tot de aanvullende vaststellingen door de Inspectiedienst.
31. Vooreerst stelt de verweerder dat het verwerkingsregister dat zij bezorgde hetgeen is *“zoals het in [het] onderwijs gebruikt wordt.”*
32. Vervolgens stelt de verweerder: *“dat er in de periode tussen 27/11/2018 en 20/08/2019 geen stappen stonden in de ‘grove tijdlijn’ van het ‘verwerkingsregister [...] wil niet zeggen dat er in tussentijd niks gedaan is.”*
33. De verweerder verzoekt de Geschillenkamer ook te verduidelijken of zij moet registreren wie welke waarde heeft toegevoegd aan het opvolgplan; zij wijst in die context op het belang van deze verduidelijking voor andere onderwijsinstellingen, en de “financiële impact voor die onderwijsinstelling” indien dat inderdaad een verplichting zou uitmaken in de zin van de AVG.
34. Voorts verwijst de verweerder, in haar antwoord op de elementen uit het Inspectieverslag m.b.t. de “risicogebaseerde aanpak”, naar de wettelijke basis voor het opvolgplan: *“Het document heeft als doel de context waarbinnen de leerling zijn schoolloopbaan uitoefent in kaart te brengen. Het document werd niet gebruikt met als doel dit te gebruiken in een rechtsgeschil tussen ouders”*
35. De verweerder verduidelijkt met betrekking tot de naleving van artikelen 13 en 14 AVG ook dat op haar website een *“nieuwe privacyverklaring [staat] met daarbij heel duidelijk gesteld welke verwerkingen de school doet zodanig dat iedereen op een transparante manier geïnformeerd is over het hoe en waarom de school persoonsgegevens gaat verwerken.”*
36. Met betrekking tot de functionaris voor gegevensbescherming erkent de verweerder dat die functionaris niet tijdig werd betrokken. Zij stelt dat het niet van belang is *“in welk*

dienstverband een functionaris voor gegevensbescherming werkt ten opzichte van de verwerkingsverantwoordelijke [...] De verweerder stelt dat het echter niet uitgesloten is dat betrokkenen *“met andere personen in contact mogen komen voor het uitoefenen van hun rechten. Bijvoorbeeld met een aanspreekpunt informatieveiligheid [...]*” De DPO zelf betreft volgens de verweerder de DPO die optreedt voor Katholiek Onderwijs Vlaanderen; in die context werd de DPO correct aangemeld bij de GBA, zo de verweerder.

III.2. De schikkingsprocedure

37. Op 3 oktober 2024 wordt de klager op de hoogte gesteld dat een schikkingsprocedure zal worden geïnitieerd, en dat de klager daarvoor eerst haar visie hierop kan uiten.
38. Op 28 oktober 2024 antwoordt de klager en uit zij haar ongenoegen omtrent de lange doorlooptijd van dit dossier. De Geschillenkamer had zich in haar brief van 3 oktober 2024 al verontschuldigd voor dit feit, en verwijst naar het groot aantal hangende dossiers en een samenloop van administratieve omstandigheden.
39. De Geschillenkamer antwoordt op het bericht van de klager van 28 oktober 2024 op 31 oktober 2024, met een bijkomende verontschuldiging omtrent de vertraging, en bijkomende verantwoording omtrent de lange doorlooptijd.

III.3. Inhoudelijke voorwaarden schikkingsvoorstel

III.3.1. Voorwaarden op grond van grieven verwoord in de klacht

Voorwaarde 1

Grieven geuit door de klager in diens klacht:

In het opvolgplan van de zoon [...] van de klager- zo de klacht - *“werd gesteld dat ik [i.e. de klager] mijn zoontje gebruik als speelbal in de communicatie naar mijn ex [...] deze uitspraak kwam voor mij als een volledige verrassing.”*

Na het aanspreken van *“de leerkracht en de directeur”* kon de verweerder tot op het moment van de klacht *“geen antwoord geven.”*

Prima facie* rechtskundige kwalificatie en analyse:

a.2.

In se betwist de klager de juistheid van de informatie in de zin van artikel 5, lid 1, punt d) AVG. Doordat de informatie aan haar gelinkt wordt in het opvolgplan (op zijn minst indirect doordat

de klager de moeder betreft van de persoon die het voorwerp vormt van het opvolgplan), kan immers gesproken worden van een persoonsgegeven in de zin van artikel 4, punt 1) AVG.

Hoewel het niet zo is dat de betwisting van de juistheid van een persoonsgegeven door de persoon aan wie het persoonsgegeven kan toegeschreven worden *ipso facto* betekent dat het persoonsgegeven daarom fout is, kwamen er gedurende de procedure sterke aanwijzingen naar voren die op zijn minst de juistheid van het specifieke persoonsgegeven betwistbaar maken.

Meer specifiek kon de school, dan wel haar medewerkers, niet (binnen een redelijke termijn) correct achterhalen wie de informatie had toegevoegd aan het behandelingsplan.

Dit alles zou kunnen beschouwd worden in de context waar het opvolgplan dat de aanleiding was van de klacht in en het voorwerp vormt van het onderhavige dossier, deel uitmaakt van “het wettelijk verplichte handelingsplan”, zo de verweerder, die verwijst naar artikel 46 van het Decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 (B.S. 17 april 1997).¹⁴ De verweerder verduidelijkt overigens dat het voorwerp van de klacht een “opvolgplan” betreft dat kadert in dat wettelijk verplichte handelingsplan.¹⁵ De verweerder benadrukt in die zin – terecht volgens de Geschillenkamer – dat dit opvolgplan “geen statisch document” betreft, maar “in de loop van het schooljaar aangepast [wordt] door de personen die de betrokken leerling begeleiden.”¹⁶

Wanneer de klager zich dus had gericht aan de verweerder om haar recht in de zin van artikel 16 AVG uit te oefenen, dient de verweerder als verwerkingsverantwoordelijke dat verzoek van de klager als betrokkene dan ook ernstig en degelijk te onderzoeken, c.q. adequaat gevolg aan te geven. De verweerder stelt *in casu* dat het volgens haar dit recht is dat de klager had uitgeoefend wanneer die laatste vroeg om bepaalde aspecten van het opvolgplan te herzien.

¹⁴ Deze wettelijke bepaling luidt als volgt: “Met inachtneming van de door de regering opgelegde of gelijkwaardig verklaarde ontwikkelingsdoelen wordt in het buitengewoon onderwijs voor één of meer leerlingen samen op basis van zijn (hun) opvoedings- en onderwijsbehoeften, een handelingsplan opgemaakt. Dit plan bevat voor een bepaalde periode de pedagogisch-didactische planning voor bedoelde leerling(en) en legt onder meer de keuze aan ontwikkelingsdoelen vast, die de klassenraad in opdracht van het schoolbestuur voor hem (hen) wil nastreven.

Het handelingsplan geeft in voorkomend geval weer hoe het multidisciplinair teamwerk wordt gepland en hoe de sociale, psychologische, orthopedagogische, medische en paramedische hulpverlening in het opvoedings- en onderwijsaanbod wordt geïntegreerd. Bepaalde eindtermen of ontwikkelingsdoelen van het gewoon basisonderwijs of van andere types van het buitengewoon basisonderwijs kunnen door een beslissing van de klassenraad in een handelingsplan worden opgenomen.

Het handelingsplan wordt opgemaakt door de klassenraad, in samenspraak met het CLB en indien mogelijk met de ouders. In het handelingsplan opgenomen ontwikkelingsdoelen met betrekking tot godsdienst, niet-confessionele zedenleer of cultuurbeschouwing zijn gebaseerd op de overeenkomstige leerplannen en zijn in overeenstemming met de internationale en grondwettelijke beginselen inzake de rechten van de mens en van het kind in het bijzonder.”

¹⁵ In de klacht spreekt de klager over een “individueel behandelingsplan” – in functie van de duidelijkheid verwijst de Geschillenkamer daarom steeds naar het “opvolgplan”.

¹⁶ Conclusie verweerder dd. 6 januari 2020, administratief stuk nr. 39, blz. 2-3.

De verweerder stelt: *“Dit werd dan ook correct nageleefd. Het opvolgplan werd correct aangepast nadat de klaagster hierom heeft gevraagd.”*

De Geschillenkamer kan te dezen wel opmerken dat het niet is omdat een betrokkene verzoekt om bepaalde elementen in een – in dezen bovendien wettelijk verplicht – document aan te passen, dat dit verzoek ook te allen tijde moet worden ingewilligd. *A fortiori* moet de nodige zorg worden besteed inzake eventuele wijzigingen, wanneer die wijzigingen ook eventuele repercussies hebben voor andere betrokkenen, in het bijzonder minderjarigen. Nu de verweerder expliciet stelt dat zij “correct” gevolg heeft gegeven aan het verzoek tot rectificatie in de zin van artikel 16 AVG van de betrokkene, zou kunnen worden afgeleid dat de verweerder niet betwist dat de oorspronkelijke informatie inderdaad onjuist was – in die zin dat de informatie minstens context miste waardoor de stelling onterecht in het nadeel van de klager speelde.

Om die reden zou een potentiële problematiek kunnen worden vastgesteld wat betreft het naleven van **artikel 5, lid 1, punt d) AVG** en het garanderen van de juistheid van verwerkte persoonsgegevens.

Voorwaarde 1 ~~{De verweerder erkent dat het een foutieve weergave van de feiten uitmaakte door als zodanig in het litigieuze opvolgplan te formuleren dat de klager haar zoon als “speelbal” gebruikte.
De verweerder engageert zich om de nodige technische en organisatorische maatregelen te nemen om zich ervan te vergewissen dat gelijkaardige opvolgplannen met verwerking van persoonsgegevens enkel juiste informatie bevatten. Concreete maatregelen ter zake dienen niet te worden evergemaakt aan de Geschillenkamer, maar wel intern en formeel te worden bijgehouden.}~~

**Prima facie:* met deze juridische uitdrukking wil de Geschillenkamer verduidelijken dat zij enkel “op het eerste zicht” toepasselijke wetgeving identificeert. De reden hiervoor is dat er in dit geval geen (grondig) onderzoek is gebeurd, en dat de partijen tegen wie de klacht gericht is, nooit de mogelijkheid kregen om zich uit te spreken over de klacht. Toch doet de Geschillenkamer al een eerste aanzet om de problematieken te kaderen, zodat de schikking efficiënt kan verlopen en alle partijen weten over wat het gaat. Het is echter niet uitgesloten dat de “prima facie” posities later in de procedure niet blijken te kloppen.

Voorwaarde 2

Grievens geuit door de klager in diens klacht:

De klager stelt in haar klacht: *“Ik heb hen gevraagd om na te gaan wie deze info dan wel in het verslag had gezet [...] Op deze vraag konden ze [de verweerder] mij tot op heden geen*

antwoord geven. Blijkbaar heeft iedereen in de school toegang tot dezelfde info en kan iedereen naar eigen goeddunken wijzigingen aanbrengen.”

Prima facie rechtskundige kwalificatie en analyse:

In dit onderdeel van de klacht leest de Geschillenkamer dat de klager haar recht van inzage als betrokkene in de zin van **artikel 15 AVG** trachtte uit te oefenen.

Zonder te stellen dat de auteur van bepaalde informatie (die het al dan niet juiste persoonsgegevens op die manier heeft doen ontstaan) steeds moet geïdentificeerd worden ten aanzien van betrokkenen, is het anderzijds wel zo dat persoonsgegevens onder de verantwoordelijkheid van de verweerder adequaat dienen beheerd te worden, onder meer in de zin van – doch niet beperkt tot – **artikel 24 AVG**.

De verweerder had in die zin de auteur van de informatie moeten kunnen achterhalen in deze specifieke context (het opstellen en verder verwerken van het opvolgplan), zonder dat de Geschillenkamer stelt dat de eigenlijke auteur had moeten geïdentificeerd worden ten aanzien van de klager. Uit de e-mails van de medewerker van de verweerder blijkt dat die identiteit niet kon achterhaald worden; in de conclusies van de verweerder wordt gesteld dat enkel ‘loggegevens’ voorhanden zijn, m.a.w. metadata die enkel aantonen wie welke aanpassingen wanneer deed. De Geschillenkamer sluit weliswaar niet uit dat er bepaalde – voor haar op dit moment ongekende – redenen zijn om die informatie omtrent de identiteit van de auteur niet te ontsluiten, en met name omwille van de bescherming van de persoonlijke rechten van die auteur.

Anderzijds haalt de verweerder terecht aan dat de ouders – als wettelijke vertegenwoordigers van diegene omtrent wie het opvolgplan handelt – steeds het opvolgplan konden opvragen, en dat dit ook blijkt uit de vermelding in die zin in het dossier.¹⁷

Voorwaarde 2

De verweerder engageert zich om de nodige technische en organisatorische maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat zij steeds het goede beheer van de verwerking van persoonsgegevens in het kader van opvolgplannen (gelijkaardig als in het dossier) kan voorzien. Concrete maatregelen ter zake dienen niet te worden overgemaakt aan de Geschillenkamer, maar wel intern en formeel te worden bijgehouden.

Voorwaarde 3

Grievens geuit door de klager in diens klacht:

¹⁷ Conclusie verweerder dd. 6 januari 2020, administratief stuk nr. 39, blz. 4.

In de klacht komen een aantal gelijklopende grieven terug: *“Blijkbaar heeft iedereen in de school toegang tot dezelfde info en kan iedereen naar eigen goeddunken wijzigingen aanbrengen. Een deftige bescherming tegen hacken is er blijkbaar ook niet, waardoor ik eveneens een vermoeden heb dat deze info buiten de school om in hun systeem werd ingezet [sic].”* En verder in de klacht: *“Ik vind het echter niet kunnen dat de school iedereen toelaat op dezelfde computer en niet kan traceren wie welke data in het systeem ingeeft [...] Ik vind dit uiteraard zeer verontrustend aangezien mijn persoonlijke informatie en die van mijn zoon zomaar te grabbel gegooid kan worden, aangepast kan worden en bovendien verstuurd kan worden naar externe instanties, zonder enige vorm van controle of traceerbaarheid.”*

Prima facie rechtskundige kwalificatie en analyse:

De grieven van de klager wat betreft deze specifieke materie betreffen de integriteit van persoonsgegevens in de zin van **artikel 5, lid 1, punt f) AVG**, en de beveiliging van (de verwerking van) persoonsgegevens, in de zin van **artikel 32 AVG**, in samenhang met **artikelen 24 en 25 AVG**.¹⁸

Het zou mogelijk problematisch kunnen zijn dat een medewerker van de verweerder ten aanzien van de klager niet kon verduidelijken hoe het toegangsbeheer verliep, waardoor deze klager (foutief) de indruk kreeg dat het toegangsbeheer tot de opvolgplannen onbestaande was, of op zijn minst slecht geregeld dan wel beveiligd was. In de praktijk toonde de verweerder echter doorheen de procedure aan dat er wel degelijk enige waarborgen werden ingebouwd om een adequaat toegangsbeheer te voorzien. Met name is een account op Schoolplatform vereist met een uniek wachtwoord voor alle personen die toegang hebben tot het opvolgplan, respectievelijk ‘schrijvingsrechten’ hebben om dit opvolgplan aan te passen. Bovendien geeft de verweerder middels een geschiedenis van de aanpassingen van het opvolgplan (“loggings”) weer dat slechts een beperkt aantal personen aanpassingen konden doorvoeren en hadden doorgevoerd. Het betroffen met name die personen die tot het opvolgteam van de zoon van de klager behoorden op het moment van de feiten.

In die zin haalt de verweerder in haar conclusie aan dat de persoonsgegevensverwerkingen die in het kader van het opvolgplan plaatsvinden, wel degelijk onderworpen zijn aan passende technische en organisatorische maatregelen *“zodat de beveiliging gewaarborgd is.”*¹⁹

De grieven geformuleerd in de klacht dienen volgens de Geschillenkamer dus enigszins te worden genuanceerd, nu het ten eerste niet klopt dat “iedereen” zomaar toegang en schrijfrechten heeft tot het opvolgplan, zoals de verweerder aanhaalt. Deze schrijfrechten

¹⁸ Vergelijk ook Inspectieverslag, blz. 4-6.

¹⁹ Conclusie verweerder dd. 6 januari 2020, administratief stuk nr. 39, blz. 3.

blijken beperkt tot “*enkel de leerkrachten die de leerling begeleiden*”.²⁰ Bovendien voorziet het platform waarvan de medewerkers van de verweerder gebruikmaken (Schoolplatform) op zijn minst minimale autorisatiestappen en beveiliging, zodat op zijn minst een login en wachtwoord vereist zijn om toegang te krijgen tot het platform, en waarbij bepaalde documenten/pagina’s/subsites van het platform ook enkel toegankelijk kunnen worden gemaakt voor een beperkt aantal bevoegde personen, zoals voor het opvolgplan *in casu* het geval was.²¹ De verweerder haalt ten overvloede aan dat zij de toegang tot het platform ook afhankelijk zou maken van multi-factor authenticatie.²²

De verweerder voert in die zin ook stukken aan waarmee zij naar eigen zeggen aantoont “*dat er geen sprake is van een ongeoorloofde toegang tot deze gegevens*.”²³ In tegenstelling tot de conclusie die zou kunnen getrokken worden op basis van de eerste communicaties van de verweerder in het dossier, beschikt de verweerder wel degelijk over een “logbestand” waarin kan geconsulteerd worden welke medewerker of actor wanneer wijzigingen aanbracht in het opvolgplan.²⁴

Volgens de verweerder laat “*het systeem [...] echter niet toe om datgene wat gewijzigd is te tonen*.”²⁵

In die zin zou kunnen gesteld worden dat de verweerder onvoldoende technische en organisatorische maatregelen heeft genomen met betrekking tot de toegang en verdere opvolging van dit document dat persoonsgegevens bevat, en waarbij de potentieel gevoelige aard van de persoonsgegevens in zulke documenten – met de nadruk op de persoonsgegevens van minderjarigen en hun gezondheidsgegevens – onvoldoende beschermd worden gedurende hun verwerking.

Ten tweede haalt de klager in haar repliekconclusie aan dat er “*twee versies van het ‘opvolgplan’ bestaan*.”²⁶ Volgens de verweerder is het echter onmogelijk te achterhalen wat met “het originele opvolgplan” bedoeld wordt. De verweerder stelt: “*Er is geen ‘origineel opvolgplan’ vermits het opvolgplan in se een dynamisch document is*.”²⁷ In die context haalt de verweerder aan dat er bij een versie van het opvolgplan steeds een datum hoort;²⁸ *in se* betreft

²⁰ Conclusie verweerder dd. 6 januari 2020, administratief stuk nr. 39, blz. 2.

²¹ Iets anders dan hetgeen de verweerder beweert is immers niet aangetoond, zie repliekconclusie verweerder dd. 4 februari 2020, administratief dossier nr. 44, blz. 3-4.

²² Replikconclusie verweerder dd. 4 februari 2020, administratief stuk nr. 44, blz. 4.

²³ Conclusie verweerder dd. 6 januari 2020, administratief stuk nr. 39, blz. 3.

²⁴ Conclusie verweerder dd. 6 januari 2020, administratief stuk nr. 39, bijlage 3.

²⁵ Conclusie verweerder dd. 6 januari 2020, administratief stuk nr. 39, blz. 2.

²⁶ Replikconclusie klager dd. 16 januari 2020, administratief dossier nr. 41, blz. 2.

²⁷ Replikconclusie verweerder dd. 4 februari 2020, administratief dossier nr. 44, blz. 2.

²⁸ Replikconclusie verweerder dd. 4 februari 2020, administratief dossier nr. 44, blz. 3.

een kopie die gebeurlijk wordt bezorgd aan één van de of beider ouders dus telkens slechts een 'momentopname' van het opvolgplan.

Waar de verweerder onvoldoende zicht heeft op wie welke aanpassingen doet aan opvolgplannen zoals in het onderhavig geval, en zodus onvoldoende technische en organisatorische maatregelen zou nemen om de integriteit en de beveiliging van de persoonsgegevens te garanderen, zou kunnen gesteld worden dat zij onvoldoende zorgvuldig de persoonsgegevens onder haar hoede beheert. Dit vormt een potentieel probleem in de zin van **artikel 5, lid 1, punt c)** en **artikel 32 AVG**, in samenhang gelezen met **artikelen 24 en 25 AVG**.

Voorwaarde 3

De verweerder zorgt ervoor dat er logs worden bijgehouden van wie welke aanpassingen doet aan opvolgplannen (zoals in het dossier), zonder dat dit betekent dat de identiteit van die personen onderling of aan betrokkenen dient kenbaar te worden gemaakt. De verweerder kan hiertoe de nodige maatregelen nemen, zodat enkel een (beperkt) aantal bevoegde personen waar nodig kan achterhalen wie de aanpassingen ter zake deed. De verweerder geeft **expliciet** aan de Geschillenkamer te kennen dat de nodige ingrepen ter zake zijn gebeurd, uiterlijk op de 60^e dag na de kennisgeving van een schikkingsbeslissing in dit dossier.

III.3.2. Voorwaarden op grond van vaststellingen 'buiten scope' van de Inspectiedienst in haar onderzoeksverslag

Vaststelling Inspectiedienst – geen voorwaarde

Vaststelling Inspectiedienst in verband met de verantwoordingsplicht:

Naast de door de klager in de klacht aangehaalde grieven, wijst de Inspectiedienst in haar verslag op de gebreken in de uitvoering van de verantwoordingsplicht in de context van het aantonen van de adequate aanpak met betrekking tot de integriteit van persoonsgegevens.

Prima facie rechtskundige kwalificatie en analyse:

In de strikte zin zou de Geschillenkamer kunnen beschouwen dat de antwoorden van de verweerder tegenover de Inspectiedienst ontoereikend waren (cfr. *supra*), maar daarbij zijn specifieke omstandigheden in rekening te nemen. In die zin komt het de Geschillenkamer niet voor dat de verweerder moedwillig – of minstens op nalatige wijze – niet meewerkte met de Inspectiedienst of de GBA. Het feit dat de verweerder de eerste aangetekende zending van de Inspectiedienst niet in ontvangst nam, lijkt daarnaast toe te schrijven aan de periode waarin de

zending aan de directie van de verweerder werd toegezonden (i.e. het begin van de zomervakantie, waar de verweerder een school uitmaakt).

Om die reden stelt de Geschillenkamer dat het *prima facie* niet gepast lijkt om te dezen enige voorwaarde te formuleren.

//

//

Vaststelling Inspectiedienst – geen voorwaarde

Vaststelling Inspectiedienst in verband met het verwerkingsregister:

Bijkomend werpt de Inspectiedienst op dat er zich een probleem stelt met de naleving van artikel 30 AVG, nu de verweerder eerst geen, en nadien een gebrekkig opgesteld verwerkingsregister bezorgde. Bovendien, zo de Inspectiedienst, was het verwerkingsregister “niet gedateerd en niet ondertekend”, waardoor zij niet kon “beoordelen wanneer dit stuk werd opgesteld, en of de verwerkingsverantwoordelijke zich dus tijdig in orde heeft gesteld met artikel 30 AVG.”²⁹

Bovendien blijkt uit het verwerkingsregister en de documenten die door de verweerder bezorgd werden aan de Inspectiedienst dat, aldus die laatste, “*sprake [was] van een aanzienlijke vertraging bij het tegemoetkomen van de vereisten van de AVG met ingang van 25 mei 2018[...]. Tussen 27 november 2018 en 20 augustus 2019 (14 dagen na datum van de aangetekende rappel van de inspectiedienst aan de scholengemeenschap) staan geen activiteiten geregistreerd in verband met dataprotectie. De [verweerder] stelt in een aanvullende reactie dat hieruit niet kan worden afgeleid dat geen activiteiten plaatsvinden in deze periode en dat het hier enkel gaat om een ‘grove tijdlijn’ van haar cel informatieveiligheid [...].*”

Prima facie rechtskundige kwalificatie en analyse:

Met betrekking tot de inhoud van het verwerkingsregister zijn er onvoldoende elementen die aanleiding kunnen geven voor de Geschillenkamer om een potentiële inbreuk op de wetgeving met betrekking tot dit aspect vast te stellen, meer bepaald in het licht van artikel 30 AVG.

Het komt de Geschillenkamer dan ook niet gepast voor een voorwaarde te formuleren met betrekking tot dit element.

//

//

²⁹ Inspectieverslag, blz. 3.

Ik ben een verwerende partij en ga (niet) akkoord met de voorwaarden – wat moet ik doen?

Indien u akkoord gaat met de voorwaarden, dient u dit te bevestigen via de contactgegevens vermeld in het begin van de brief. U dient de voorwaarden vervolgens ook uit te voeren.

Indien u niet of gedeeltelijk akkoord gaat met de voorwaarden, dient u dit eveneens te communiceren via de contactgegevens vermeld in het begin van de brief. U ontvangt dan verdere instructies omtrent het vervolg van de procedure.

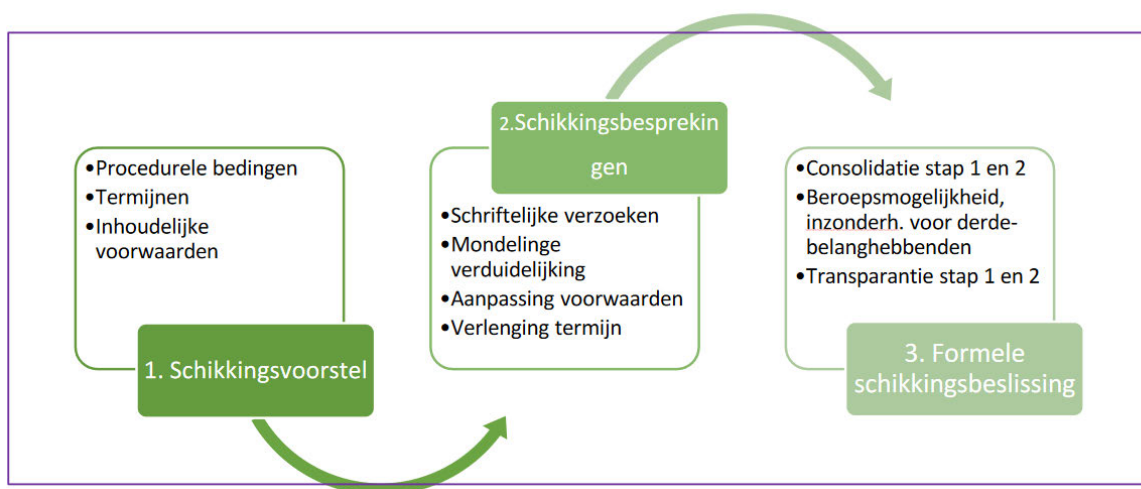
In elk geval bezorgt u dit antwoord ook aan de klager (wanneer u per e-mail antwoordt, kan dit door het plaatsen van de klager 'in cc').

III.4. Achtergrond: Procedurele situering van het schikkingsvoorstel en de schikking

De Geschillenkamer heeft op haar website een schikkingsbeleid gepubliceerd. Dat vindt u hier in het Nederlands: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/schikkingsbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

Op deze plek kan u nagaan wat een schikking precies is, en hoe die juist in elkaar zit. In het uiteindelijke schikkingsvoorstel zal de schikking ook meer juridisch gekaderd worden.

Dit document behoort tot de eerste fase gevisualiseerd in het schikkingsbeleid:



Voor meer informatie omtrent de procedurele situering wordt verwezen naar de voormelde weblink.

III.5. Schriftelijke en mondelinge uitwisselingen met partijen

III.5.1. schriftelijke uitwisselingen

Het schikkingsvoorstel vormt het startpunt van de schikkingsprozedure. De voorwaarden van dit voorstel kunnen gedurende het verdere verloop van de schikkingsprozedure echter **verduidelijkt of anderszins aangepast** worden, zeker in het geval zulke aanpassingen verbeteringen meebrengen in het licht van de gegevensbeschermingswetgeving. Dergelijke verzoeken houden géén automatische verlenging van de termijn in.

De partijen nemen in beginsel schriftelijk contact op met de Geschillenkamer wanneer zij het nuttig achten bepaalde aanpassingen aan de voorwaarden van het schikkingsvoorstel te doen. Het staat aan de Geschillenkamer om op basis van deze communicatie vanwege partijen een aanpassing aan het schikkingsvoorstel aan te brengen.

In die zin wordt een constructieve houding vanwege de partijen aangemoedigd. De Geschillenkamer verwacht dat verzoeken op redelijke en proportionele wijze gebeuren. Wanneer de verzoeken in de visie van de Geschillenkamer blijken te geven van het feit dat een schikking weinig tot niet waarschijnlijk is, kan dit aanleiding geven tot de intrekking van het schikkingsvoorstel.

III.5.2. mondelinge uitwisselingen

De verweerder kan een verzoek tot mondelinge toelichting bij het schikkingsvoorstel of latere communicaties aan de Geschillenkamer richten, waarbij het aan de Geschillenkamer staat om de relevantie van zulke mondelinge uitwisselingen te beoordelen.³⁰ Het spreekt voor zich dat dit een *gunst* uitmaakt en dat de Geschillenkamer dit te dezen louter aanbiedt en ertoe kan overgaan in functie van een efficiënt procesverloop.

Er zal een proces-verbaal worden opgesteld dat in beginsel louter het plaatsvinden van het mondelinge toelichtingsmoment vastlegt.

Het staat aan partijen vrij om deel te nemen aan door de Geschillenkamer georganiseerde mondelinge toelichtingsmomenten. De gesprekken zijn vertrouwelijk. Over de inhoud van het besprokene mag geen mededeling aan derden worden gedaan.

III.6. Termijn

De verweerder dient **vóór** 24/12/2024 op dit schikkingsvoorstel te reageren.

III.7. Het bestaan van andere verwerkingsverantwoordelijken en/of verwerkers

Dit schikkingsvoorstel is enkel gericht tot de verweerder. Het neemt geen positie in of en in welke mate er andere actoren zijn die verantwoordelijk zijn voor de potentiële inbreuken die aanleiding gaven tot het onderhavig schikkingsvoorstel.

III.8. Validatie van de schikking

³⁰ “schikkingsbesprekingen” zijn een gekende wettelijke praktijk binnen het regulatoren-landschap, vergelijk met name de procedure bij de Belgische Mededingingsautoriteit in artikelen IV.55 e.v. (“Onderafdeling 4 – Procedure inzake schikkingen”) van het Wetboek Economisch Recht van 28/02/2013 (B.S. 29/03/2013) en de vermelding van zulke schikkingsbesprekingen aldaar.

Wanneer het schikkingsvoorstel verwordt tot een formele schikkingsbeslissing door uitdrukkelijke aanvaarding door de partij aan wie het schikkingsvoorstel gericht is binnen de hiervoor vermelde termijn, kan hiertegen beroep worden ingesteld door elke “grieffhoudende partij”.³¹

De uiteindelijke schikking doet geen afbreuk aan het recht van eventuele individuen die schade hebben geleden om voor een burgerlijke rechtbank schadevergoeding te eisen op grond van onder meer artikel 82 AVG.

III.9. Beroep tegen het schikkingsvoorstel

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing om een schikkingsvoorstel te doen beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten³². Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.³³, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

³¹ Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W., dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

³² Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

7° de dag, de maand en het jaar;

8° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

9° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

10° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

11° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

12° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

³³ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

Hoogachtend

[was getekend]

Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer