



**Geschillenkamer**

**Beslissing 32/2024 van 13 februari 2024**

**Dossiernummer : DOS-2024-00078**

**Betreft : Klacht wegens het onvoldoende gevolg geven aan een verzoek tot inzage**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJUMANS, alleenzettelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X, hierna “de klager”

**De verweerder:** Y, hierna “de verweerder”

## I. Feiten en procedure

1. Op 26 december 2023 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
2. Het voorwerp van de klacht betreft de uitoefening van het recht van inzage door de klager zonder dat hij hierop een afdoend antwoord ontving van de verwerkingsverantwoordelijke. De klager had zijn recht van inzage uitgeoefend nadat zijn krediet aanvraag geweigerd werd door de verweerder. Dientengevolge informeerde de verweerder de klager dat er drie bestanden geraadpleegd waren bij het onderzoeken van zijn kredietaanvraag, namelijk die van de verweerder zelf, de Centrale voor Kredieten aan Particulieren, en een financieringsmaatschappij. De verweerder stuurde “een volledig inhoud van de gegevens die zich in onze bestanden bevinden” door naar de klager. Van de gegevens in de overige twee bestanden deelde de verweerder alleen de identiteit en contactgegevens van de respectievelijke verwerkingsverantwoordelijken.

De klager betwistte dat de gegevens waarin hij inzage kreeg volledig waren. Hij stelde namelijk dat de verweerder ook beschikte over het “doel van het krediet” en een afbeelding van zijn identiteitskaart. Hij verzocht de verweerder nogmaals “om de bestanden die u als kredietgever [*sic*] heeft in uw bezit, zoals u meedeelt, aan mij over te maken.” De klager had ook een klacht ingediend bij de ombudsman financiële diensten van de verweerder, en uit de stukken waarover de Geschillenkamer beschikt blijkt dat de communicatie tussen de verweerder en de klager zich voor een zekere tijd voornamelijk richtte op het verder onderzoeken van de inhoudelijke redenen van de weigering van het krediet, wat buiten de reikwijdte van deze beslissing valt. Na enige verloop van tijd nam de klager opnieuw contact op met de verweerder om te vragen voor een bevestiging dat hij inzage had gekregen in al zijn persoonsgegevens. De verweerder antwoordde als volgt:

“Geachte,

We hebben andere gegevens in ons bezit, nl. degene die we hebben ontvangen in het kader van uw klacht bij de ombudsman financiële diensten.

3. Op 8 januari 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 van de WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
4. Ingevolge artikel 95, § 2, 3<sup>o</sup> van de WOG alsmede artikel 47 van het reglement van interne orde van de GBA kunnen de partijen om een afschrift van het dossier verzoeken. Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier, dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be).

## II. Motivering

5. Volgens artikel 15.1 AVG, heeft de betrokkene het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitel te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is, om inzage te verkrijgen in die persoonsgegevens en van de informatie genoemd in artikel 15.1.a) tot en met h), AVG.

Overeenkomstig artikel 12.1 AVG, gelezen in samenhang met overweging 58 van deze verordening, moet de verwerkingsverantwoordelijke passende maatregelen nemen opdat de betrokkene de in artikel 15 AVG “bedoelde communicatie in verband met de verwerking in een beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal ontvangt”. Tevens bepaalt artikel 12.2 AVG dat de verwerkingsverantwoordelijke de uitoefening van de rechten van de betrokkene moet faciliteren.

6. De Geschillenkamer stelt vast dat de klager zijn verzoek tot inzage heeft ingediend op 6 oktober 2023.
7. Op 17 oktober 2023 informeerde de verweerder de klager dat bij het onderzoek van zijn dossier, drie bestanden werden geraadpleegd. Deze bestanden waren die van (1) de verweerder zelf, (2) de Centrale voor Kredieten aan Particulieren, en (3) een financieringsmaatschappij. Dezelfde e-mail bevatte, volgens de verweerder, “een volledig inhoud van de gegevens die zich in onze bestanden bevinden”. De klager betwistte echter dat deze gegevens volledig waren. Hij stelde met name dat de verweerder ook zou beschikken over het “doel van het krediet”.

Op 26 december 2023 vroeg de klager aan de verweerder om te bevestigen dat hij inzage had gekregen in al zijn persoonsgegevens. De verweerder antwoordde dat ook “andere gegevens” werden verwerkt, en verwees naar de gegevens die door de klager werden verstrekt in het kader van zijn klacht bij de ombudsman financiële diensten van de verweerder. Aangezien de verweerder niet rechtstreeks antwoordde op de vraag van de klager of hij inzage had gekregen in al zijn persoonsgegevens, verkreeg de klager geen duidelijk uitsluitel over het al dan niet verwerken van bepaalde persoonsgegevens. Bijgevolg heeft de klager geen afdoend uitsluitel of inzage verkregen zoals vereist in Artikel 15.1 AVG.

8. Bovendien stelt de klager dat de verweerder een afbeelding van zijn identiteitskaart verwerkte, en heeft nagelaten een kopie ervan te verstrekken naar aanleiding van het verzoek tot inzage. In dat verband herinnert de Geschillenkamer eraan dat artikel 15.3 AVG bepaalt dat de verwerkingsverantwoordelijke “een kopie van de persoonsgegevens die worden verwerkt” moet verstrekken aan de betrokkene. Indien de verweerder inderdaad

een afbeelding van de identiteitskaart van de klager verwerkt, moet de verweerder ook een kopie van deze afbeelding verstrekken om te voldoen aan het recht van inzage van de klager.

9. Betreffende de twee andere bestanden die de verweerder raadpleegde, communiceerde de verweerder slechts de identificatiegegevens en adressen van de respectievelijke verwerkingsverantwoordelijken. De resultaten van de raadplegingen door de verweerder – namelijk de inhoud van de bestanden – deelde de verweerder niet mee aan de klager. Aan deze laatste werd verteld dat hij contact moest opnemen met de beheerders van die bestanden om zijn recht van inzage te doen gelden. In de mate waarin de verweerder het doel en de middelen voor de verwerking van de betrokken persoonsgegevens vaststelt, is hij echter ook verwerkingsverantwoordelijke en derhalve verplicht zelf vervolg te geven aan het recht van inzage van de klager overeenkomstig artikel 15.1 AVG. In dit opzicht is het gepast om eraan te herinneren dat het recht van inzage als doel heeft ervoor te zorgen dat de betrokkene “zich van de verwerking op de hoogte kan stellen en de rechtmatigheid daarvan kan controleren” (overweging 63 AVG). Het recht van inzage ondersteunt aldus het recht op bescherming van persoonsgegevens, en faciliteert de uitoefening van andere rechten die opgenomen zijn in de AVG, en in het bijzonder het recht op rectificatie.<sup>1</sup> Zonder inzage in de gegevens die de verweerder al dan niet raadpleegde bij de twee betrokken bestanden, is de klager niet in staat te bepalen of het noodzakelijk is contact op te nemen met de verantwoordelijken van die bestanden om zijn recht op rectificatie te doen gelden.

Bovendien valt op te merken dat artikel VII.79 van het Wetboek van Economisch Recht bepaalt dat de “kredietgever aan de consument onverwijld en kosteloos het resultaat van de raadpleging [meedeelt] evenals de identiteit en het adres van de verantwoordelijke voor de verwerking van de bestanden die hij heeft geraadpleegd” (onderstreeping toegevoegd).

10. De Geschillenkamer is van oordeel dat op grond van bovenstaande analyse dient te worden geconcludeerd dat door de verweerder mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG werd gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, §1, 5° van de WOG, meer bepaald de verwerkingsverantwoordelijke te bevelen om gevolg te geven aan de uitoefening door de klager van diens recht van inzage (artikel 15.1 AVG).
11. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*”<sup>2</sup> en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.

---

<sup>1</sup> HvJEU 20 december 2017, *Peter Nowak t. Data Protection Commissioner*, C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994

<sup>2</sup> Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

De Geschillenkamer heeft aldus beslist om op grond van artikel 58.2.c) AVG en artikel 95, § 1, 5° van de WOG, de verweerder te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht van inzage zoals bepaald in artikel 15 AVG.

12. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerder in kennis te stellen van het feit dat deze mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
13. Indien de verweerder evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be) een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.
14. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
15. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG<sup>3</sup>.
16. Overeenkomstig artikel 57 WOG, en gelet op de taal waarin de klacht werd ingediend, wordt het Nederlands gehanteerd als proceduretaal.

---

<sup>3</sup> Artikel 100, § 1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
- 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
- 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
- 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
- 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
- 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
- 12° dwangsommen op te leggen;
- 13° administratieve geldboeten op te leggen;
- 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
- 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
- 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

### III. Publicatie van de beslissing

17. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

#### OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- op grond van **artikel 58.2.c) van de AVG** en **artikel 95, §1, 5° van de WOG** de verweerder te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht van inzage (artikel 15 AVG), door aan de klager inzage te verlenen in al de persoonsgegevens die hem betreffen die de verweerder verwerkte, alsook een kopie van de betrokken gegevens te verstrekken, en dit binnen de termijn van 30 dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing;
- de verweerder te bevelen de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen dezelfde termijn op de hoogte te stellen van het gevolg dat aan deze beslissing wordt gegeven via het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be); en
- bij gebrek aan de tijdige uitvoering van het hierboven gestelde door de verweerder, de zaak ambtshalve ten gronde te behandelen overeenkomstig **artikelen 98 e.v. van de WOG**.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034<sup>ter</sup> van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten<sup>4</sup>. Het

<sup>4</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034<sup>quinquies</sup> van het Ger.W.<sup>5</sup>, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>6</sup> de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

<sup>5</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.