



Geschillenkamer

Beslissing 35/2024 van 20 februari 2024

Dossiernummer : DOS-2023-04528

Betreft : Gebrek aan gevolg gegeven aan een verzoek tot gegevenswissing

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJUMANS, alleenzettelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”;

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”.

I. Feiten en procedure

1. De klager was werkzaam als werknemer bij de verweerder tot 2021. In augustus 2023 komt de klager tot de vaststelling dat een foto van haar gepubliceerd werd op de website van de verweerder in een campagne om nieuwe collega's aan te werven. De klager werpt op dat zij hiervoor nooit toestemming heeft gegeven. De klager is op heden werkzaam bij een concullega bij de verweerder waar zij hierover door collega's werd aangesproken. Bijgevolg heeft de klager op 31 augustus 2023 de verweerder aangeschreven met het verzoek om de foto's op de *social media-accounts* te verwijderen en in de toekomst geen beelden meer te publiceren waarop zij zelf of haar naam weergegeven staat. De verweerder antwoordt dezelfde dag dat een regeling voor het gebruik van fotomateriaal na uitdiensttreding werd uitgewerkt, waardoor hij stelt in regel te zijn. De verweerder vermeldt eveneens dat er wordt gewerkt aan nieuw fotomateriaal om dergelijke situaties in de toekomst te vermijden. De verweerder stelt dat hij reeds gevraagd had om geen namen meer te vermelden, maar dat hij dit nog niet heeft kunnen verifiëren of dit gebeurd is.
2. Op 6 november 2023 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
3. Op 6 februari 2024 informeert de Eerstelijnsdienst de klager dat zij een versie van de klacht zonder handtekening ontvangen heeft, noch de gevraagde bijkomende informatie, i.e. stavingsstukken, ontvangen heeft.
4. Op 6 februari 2024 maakt de klager de klacht met handtekening over met de gevraagde stavingsstukken, namelijk de correspondentie tussen haar en de verweerder en schermafdrukken van de foto's in kwestie op de website van de verweerder alsook op het profiel van de verweerder op LinkedIn, Facebook en Instagram.
5. Op 13 februari 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG¹ en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 van de WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer².
6. Ingevolge artikel 95, § 2, 3^o van de WOG alsmede artikel 47 van het reglement van interne orde van de GBA kunnen de partijen om een afschrift van het dossier verzoeken. Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier, dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via litigationchamber@apd-gba.be.

¹ Overeenkomstig artikel 61 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat de klacht ontvankelijk is verklaard.

² Overeenkomstig artikel 95, § 2 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat het dossier naar aanleiding van deze klacht aan haar is overgedragen.

II. Motivering

7. Het komt toe aan de Geschillenkamer om *prima facie* te beoordelen of de klagster op succesvolle wijze beroep kan doen op het recht op gegevenswissing ex artikel 17 AVG en of desgevallend de verweerder een passend gevolg aan dit verzoek gegeven heeft.
8. De Geschillenkamer wijst erop dat de contactgegevens van een natuurlijke persoon, zoals naam, voornaam en foto persoonsgegevens zijn in de zin van artikel 4.1 van de AVG. Dit is informatie die betrekking heeft op een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (de "betrokkene"), in dit geval de klager, die rechtstreeks kan worden geïdentificeerd op basis van deze informatie. De publicatie van dergelijke gegevens op de website en de *social media*-accounts is een verwerking in de zin van artikel 4.2 AVG. De Geschillenkamer herinnert eraan dat elke verwerking moet voldoen aan de basisbeginselen van gegevensbescherming zoals uiteengezet in artikel 5.1 AVG, zoals de rechtmatigheid van de verwerking (artikel 5.1.a) AVG). De Geschillenkamer merkt op dat de naam van de klager niet vermeld is op de stavingsstukken die door de klager werden overgemaakt.
9. In toepassing van artikel 5.1.a) *j*^o artikel 6.1 van de AVG moet elke verwerking van persoonsgegevens een rechtsgrondslag hebben. Artikel 6.1 van de AVG stipuleert dat de verwerking moet plaatsvinden op basis van een van de volgende rechtsgrondslagen: de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden (artikel 6.1.a) AVG - toestemming); de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is of voor de uitvoering van precontractuele maatregelen die op verzoek van de betrokkene zijn genomen (artikel 6.1.b) AVG - uitvoering van de overeenkomst); de verwerking is noodzakelijk om een wettelijke verplichting na te komen waaraan de verwerkingsverantwoordelijke is onderworpen (artikel 6.1.c) AVG - wettelijke verplichting); de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen (artikel 6.1.d) AVG - vitaal belang); de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen (artikel 6.1.e) AVG - taak van algemeen belang) of de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is (artikel 6.1.f) AVG - gerechtvaardigd belang).
10. De Geschillenkamer zal hierna beoordelen of de verwerking van de persoonsgegevens gebaseerd is op een van de bovenstaande rechtsgrondslagen.

11. Op basis van de mail van de verweerder dd. 31 augustus 2023 stelt de Geschillenkamer vast dat de verweerder opwerpt dat de publicatie van beeldmateriaal op de website en op *social media*-accounts van de verweerder geregeld wordt door het arbeidsreglement, dat deel uitmaakt van de arbeidsovereenkomst.
12. Artikel 6.1.b) AVG voorziet in een rechtsgrondslag voor de verwerking van persoonsgegevens indien de “verwerking noodzakelijk [is] voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen”. Een succesvol beroep op deze rechtsgrondslag vereist dus dat de verwerking noodzakelijk is om die specifieke overeenkomst met de betrokkene uit te kunnen voeren. Aangezien de arbeidsovereenkomst tussen de partijen beëindigd werd in 2021, zo stelt de Geschillenkamer vast op basis van de klacht, is een succesvol beroep op artikel 6.1.b) AVG *prima facie* niet meer mogelijk bij gebrek aan overeenkomst. Bovendien lijkt *prima facie* ook niet voldaan aan de noodzakelijkheidsvereiste aangezien de publicatie van een foto op de website of op *social media* om nieuwe collega’s aan te trekken niet noodzakelijk om de arbeidsovereenkomst uit te voeren. Dit doet dan ook vermoeden dat er geen succesvol beroep op artikel 6.1.b) AVG in onderhavige zaak mogelijk is.
13. In artikel 6.1.f) AVG wordt bepaald dat de verwerking rechtmatig is indien “*de verwerking [...] noodzakelijk [is] voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is*”. De rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie vereist dat een beroep op artikel 6.1.f) van de AVG aan drie cumulatieve voorwaarden voldoet. De verwerkingsverantwoordelijke dient aan te tonen dat:
 - a. de belangen die hij met de verwerking nastreeft, als gerechtvaardigd kunnen worden erkend (‘de doeltoets’);
 - b. de beoogde verwerking noodzakelijk is voor de verwezenlijking van deze belangen (‘de noodzakelijkheidstoets’); en
 - c. de afweging van deze belangen tegen de fundamentele belangen, vrijheden en grondrechten van de betrokkenen in het voordeel van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde is (‘de afwegingstoets’).
14. Voor wat betreft de eerste voorwaarde erkent de Geschillenkamer dat het aantrekken van nieuwe werknemers een gerechtvaardigd belang in hoofde van de verweerder vormt waardoor aan de eerste voorwaarde, de doeltoets voldaan lijkt te zijn. Voor wat betreft de tweede voorwaarde merkt de Geschillenkamer op dat de publicatie van een foto van een

werknemer, *a fortiori* een voormalige werknemer, niet noodzakelijk lijkt om dit doel te bereiken. De Geschillenkamer verwijst hierbij naar de strikte interpretatie van de noodzakelijkheidvereiste door het Hof van Justitie.³ Ook aan de derde voorwaarde, de afwegingstoets lijkt *prima facie* niet voldaan. Volgens overweging 47 AVG moet het bestaan van een gerechtvaardigd belang zorgvuldig worden beoordeeld. Bij het bepalen of het gerechtvaardigd belang zwaarder weegt dan het belang of de fundamentele rechten en vrijheden van de betrokkene dient onder meer rekening te worden gehouden met de redelijke verwachtingen op basis van zijn verhouding met de verwerkingsverantwoordelijke. De Geschillenkamer werpt op dat het mogelijk niet binnen de redelijke verwachtingen valt van de klager als ex-werknemer dat haar foto op de website wordt gepubliceerd om nieuwe collega's aan te werven, en zeker niet indien zij zelf werkzaam is bij een concullega. Hierbij houdt de Geschillenkamer rekening met het feit dat de klager niet meer werkzaam is bij de verweerder sinds 2021. Een succesvol beroep op artikel 6.1.f) AVG lijkt *prima facie* dan ook uitgesloten.

15. De Geschillenkamer herinnert er vervolgens aan dat toestemming alleen geldig kan worden ingeroepen als deze, in overeenstemming met de definitie in artikel 4.11 AVG vrij, specifiek, geïnformeerd en ondubbelzinnig is. De Geschillenkamer benadrukt dat er geen sprake kan zijn van een vrije toestemming in het kader van een werknemer-werkgeversrelatie waardoor er *prima facie* geen succesvol beroep op artikel 6.1.a) AVG mogelijk lijkt.
16. Tot slot merkt de Geschillenkamer op dat de andere rechtsgronden uit artikel 6.1 AVG niet van toepassing lijken te zijn op onderhavige zaak.
17. Het bovenstaande doet de Geschillenkamer vermoeden dat de publicatie van de foto van de klaagster een onrechtmatige verwerking uitmaakt.
18. Het recht op gegevenswissing krachtens artikel 17.1.d) AVG erkent uitdrukkelijk het recht van betrokkenen om onverwijld de gegevenswissing te verkrijgen van de verwerkingsverantwoordelijke indien de persoonsgegevens onrechtmatig verwerkt zijn.
19. Overeenkomstig artikel 12.3 AVG verstrekt de verwerkingsverantwoordelijke de betrokkene onverwijld en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek krachtens de artikelen 15 tot en met 22 AVG informatie over het gevolg dat aan het verzoek is gegeven. Afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken kan die termijn indien nodig met nog eens twee maanden worden verlengd. De verwerkingsverantwoordelijke stelt de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van een dergelijke verlenging.
20. De Geschillenkamer stelt vast, op basis van de e-mailconversatie bijgevoegd bij de klacht, dat de klager haar recht op gegevenswissing conform artikel 17.1 AVG heeft uitgeoefend op

³ HvJEU Arrest van 4 mei 2017, *Rīgas Satiksme*, C-13/16 ECLI:EU:C:2017:336, para. 30.

31 augustus 2023. Ingevolge artikel 12.3 AVG dient de verwerkingsverantwoordelijke, *in casu* de verweerder, onverwijld en uiterlijk binnen één maand na ontvangst van het verzoek op het verzoek tot gegevenswissing te antwoorden. Eventueel kan deze termijn met nog eens twee maanden verlengd worden, gelet op de complexiteit van het verzoek. De klager moet dan binnen de maand na het verzoek tot gegevenswissing over deze verlenging geïnformeerd worden. Indien de verweerder beslist om geen gevolg te geven aan het verzoek van de klager, moet zij dit binnen één maand na de ontvangst van het verzoek meedelen aan de betrokkene, overeenkomstig artikel 12.4 AVG.

21. De Geschillenkamer stelt vast dat de klagster op 31 augustus 2023 een antwoord heeft mogen ontvangen over het gevolg dat door de verweerder aan de gegevenswissing gegeven wordt. De verweerder stelt dat haar naam reeds gewist was en dat de foto werd gepubliceerd op basis van het arbeidsreglement. De verweerder heeft *prima facie* aldus wel tijdig geantwoord op het verzoek tot gegevenswissing van de klager.
22. Bovenstaande analyse doet de Geschillenkamer vermoeden dat dient te worden geconcludeerd dat door de verweerder mogelijk een inbreuk op artikel 17.1.d) van de AVG werd gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat in casu wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, § 1, 5° van de WOG, meer bepaald
23. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de “procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde” en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.
24. De Geschillenkamer heeft aldus beslist om op grond van artikel 58.2.c AVG en artikel 95, § 1, 5° WOG, de verweerder te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de betrokkene om haar rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht op gegevenswissing (“recht op vergetelheid”) zoals bepaald in artikel 17 AVG.
25. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerder in kennis te stellen van het feit dat deze een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
26. Indien de verweerder evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.

27. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° juncto artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
28. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG.

III. Publicatie van de beslissing

29. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- op grond van **artikel 58.2.c) van de AVG** en **artikel 95, §1, 5° van de WOG** de verweerder te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de klagster om haar rechten uit te oefenen, *meer bepaald het recht op gegevenswissing (artikel 17.1 AVG), en over te gaan tot wissing van de persoonsgegevens van betrokkene op de website en de social media-accounts*, en dit binnen de termijn van 30 dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing;
- de verweerder te bevelen de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen dezelfde termijn op de hoogte te stellen van het gevolg dat aan deze beslissing wordt gegeven via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be; en
- bij gebrek aan de tijdige uitvoering van het hierboven gestelde door de verweerder, de zaak ambtshalve ten gronde te behandelen overeenkomstig **artikelen 98 e.v. van de WOG**.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten⁴. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁵, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

(ge). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁴ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁵ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.