



Dossiernummer : DOS-2023-04295

Betreft : Het vermeend onrechtmatig verwerken van persoonsgegevens

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJUMANS, alleenzettelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Op 17 oktober 2023 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.

De klager stelt in zijn klacht dat hij op [datum] 2007 door het hof van beroep te Antwerpen werd veroordeeld. Tijdens deze procedure werd de klager vertegenwoordigd door zijn raadsman Mr. Z. Intussen is Mr. Z geassocieerd met Mr. W in een vennootschap, de verweerder in de onderhavige zaak. De klager stelt dat Mr. W in 2021 persoonsgegevens van de klager uit het voormelde arrest van het hof van beroep heeft aangewend in conclusies gericht tegen een persoon aan wiens advocaat de klager technische bijstand gaf. De klager werpt op dat zijn privéleven niets te maken zou hebben met deze gerechtelijke procedure. Hij heeft hieromtrent een klacht ingediend bij de stafhouder. Deze stelde na onderzoek vast dat er geen sprake is van een deontologische fout. Anderhalf jaar later worden deze gegevens opnieuw aangewend tijdens de openbare zitting waarin eveneens wordt verwezen naar het arrest van het hof van beroep van [datum] 2007. De klager merkt op dat dit arrest van [datum] 2007 niet werd gepubliceerd en bijgevolg stelt de klager het merkwaardig te vinden dat de vennoot van zijn vroegere advocaat deze vertrouwelijke gegevens aanwendt in een gerechtelijke procedure.

2. Op 24 oktober 2023 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

3. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
4. Wanneer een klacht geseponereerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².

5. In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
6. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een beleidsseponering van de klacht. Volgend motief ligt aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
7. De Geschillenkamer stelt vast dat de klager reeds klacht omtrent de litigieuze feiten had ingediend bij de stafhouder van de balie. De stafhouder heeft o.a. een disciplinaire functie. In deze functie ontvangt hij klachten tegen de advocaten van zijn balie die door andere advocaten, cliënten, rechters enz. zijn ingediend en kan, indien nodig, de nodige maatregelen treffen. De stafhouder heeft na onderzoek vastgesteld dat er geen inbreuken gepleegd zijn door het aanwenden van de persoonsgegevens van de klager in de procedure in kwestie. In dit kader verwijst de Geschillenkamer naar het sepotbeleid en meer bepaald sepotgrond B.2.1 (“[e]r bestaat een gerechtelijke of administratieve procedure die werd afgesloten met een beslissing waarvan het voorwerp de grieven van uw klacht omvat”). Het behoort niet tot de prioriteiten van de Geschillenkamer om de omstandigheden van deze klacht opnieuw te onderzoeken teneinde de klager in staat te stellen gerechtelijke of administratieve beslissingen te herzien die zijn genomen buiten de gewone beroepsprocedures. Desgevallend kan de klager zich wenden tot de bevoegde stafhouder, gelet op diens bevoegdheden inzake de deontologie, indien hij van mening is dat een nieuw onderzoek noodzakelijk is gelet op de voormelde openbare hoorzitting waarbij de klager stelt dat zijn persoonsgegevens openbaar gemaakt werden. De Geschillenkamer acht het bijgevolg niet opportuun om deze klacht te behandelen.⁴

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

8. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
9. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁵. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponneerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁴ Cf. criterium B.2.1 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁵ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁶. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten⁷. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁸, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid⁹.

(get.) Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁶ *Ibidem*.

⁷ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁸ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

⁹ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.