



Geschillenkamer

Beslissing 102/2021 van 13 september 2021

Dossiernummer : DOS-2021-05374

Betreft : Klacht betreffende het nemen van een foto van de identiteitskaart zonder voorafgaandelijke toestemming

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: de heer X, hierna “de klager”;

De verweerder: Y, hierna “de verwerkingsverantwoordelijke”.

I. Feiten en procedure

1. Op 12 juli 2021 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke.

Het voorwerp van de klacht betreft het nemen van een foto van de identiteitskaart van de klager door de postbode bij het afleveren van een aangetekende zending zonder de voorafgaandelijke toestemming van de betrokkene.

2. Op 6 augustus 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
3. Op 19 augustus 2021 maakt de Geschillenkamer de klacht op grond van artikelen 63, 2° en 94, 1° WOG over aan de Inspectiedienst voor verder onderzoek.
4. Op 25 augustus 2021 maakt de Inspecteur-Generaal overeenkomstig artikel 91, §2 WOG het verslag van het onderzoek over aan de voorzitter van de Geschillenkamer.

II. Motivering

5. Steunend op de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3° WOG, uitgaande van de hiernavolgende motivering.
6. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren¹:
 - of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
 - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.

In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld².

7. In het voorliggend geval acht de Geschillenkamer het onwenselijk verder gevolg te geven aan het dossier en beslist zij over te gaan tot een technisch sepot op basis van de hieronder uiteengezette grond.

¹ Cf. arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

² *Ibidem*.

8. Uit het onderzoek van de Inspectiedienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit *in casu* (cf. bijlage) blijkt dat de klacht ongegrond is daar op basis van de feiten en de in de klacht aangevoerde grieven niet tot de conclusie kan worden gekomen dat er sprake is van een inbreuk op de bepalingen van de AVG en/of de andere regelgeving inzake gegevensbescherming.
9. In zijn verslag van het onderzoek stelt de Inspectiedienst namelijk vast dat de verwerkingsverantwoordelijke over een geldige rechtmatigheidsgrond beschikt in de zin van artikel 6.1 (c) AVG voor de litigieuze verwerking.
10. Meer bepaald wordt vastgesteld dat het Koninklijk besluit van 24 april 2014 *houdende reglementering van de postdiensten*³ een wettelijke verplichting bevat voor de aanbieders van postdiensten – waaronder de verwerkingsverantwoordelijke – om bij de aflevering van ingeschreven zendingen de identiteit van de bestemming te controleren. Artikel 8, §1 van voormeld koninklijk besluit luidt meer bepaald:

“De ingeschreven zendingen worden bezorgd tegen aftekening door de geadresseerde of zijn gevolmachtigde waarvan de hoedanigheid zal worden aangetoond conform de bepalingen van artikel 19 van dit besluit, mits verificatie van de identiteit van de persoon die de zending ontvangt. Teneinde aan te tonen dat de identiteit wel degelijk werd gecontroleerd, zal de aanbieder van postdiensten een handgeschreven, fotografische of elektronische kopie nemen van het identiteitsstuk of eender welk bewijsmiddel gebruiken die het nuttig zal achten.⁴ Het bewijs van de verificatie van identiteit zal gedurende tenminste 13 maanden worden bewaard door de aanbieder van postdiensten.”

11. De voormelde verplichting vormt de rechtsgrond voor de verwerking van de persoonsgegevens van de klager door de verwerkingsverantwoordelijke zoals omschreven in de klacht.
12. Om deze reden acht de Geschillenkamer de voormelde klacht kennelijk ongegrond in de zin van artikel 57.4 AVG en besluit zij deze overeenkomstig haar sepotbeleid te seponeren⁵.

III. Publicatie van de beslissing

13. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

³ BS 09/07/2014, http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=2014042492&table_name=wet.

⁴ De Geschillenkamer onderlijnt.

⁵ <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>, afdeling 3.1, punt A.2, p. 5-6.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van art. 95, §1, 3° WOG de klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer