



Geschillenkamer

Beslissing 105/2021 van 14 september 2021

Dossiernummer : DOS 2020-01331

Betreft : Klacht met betrekking tot het publiceren van persoonsgegevens op een publiek toegankelijke website zonder toestemming van de betrokkene

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klaagster: Mevrouw X , hierna “de klaagster”;

De verweerder: Onbekend

I. Feiten en procedure

1. Op 12 maart 2020 dient klaggster een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de houder van de website <https://businessdataindex.com>.

Het voorwerp van de klacht betreft de vaststelling dat de contactgegevens van klaggster alsmede gegevens in verband met haar vorige beroepsactiviteit op de website <https://businessdataindex.com> werden gepubliceerd, zonder dat zij hier evenwel mee instemde of hiervan op voorhand in kennis werd gesteld.

2. Op 23 juni 2020 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, § 1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
3. Op 15 juli 2020 vraagt klaggster om haar klacht uit te breiden tot de verwerking van haar persoonsgegevens door een journalist in verband met een gerechtelijk dossier, naar aanleiding van een beslissing door de Raad voor Journalistiek over de klacht van mevrouw X tegen deze journalist.
4. Op 22 juli 2020 beslist de Geschillenkamer op grond van art. 63, 2° en 94, 1° WOG een onderzoek te vragen aan de Inspectiedienst, gelet op de onduidelijkheid omtrent de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke, alsook de omstandigheden waarbinnen de verwerkingen van deze persoonsgegevens plaatsvinden.
5. Op 22 juli 2020 wordt overeenkomstig art. 96, § 1 WOG het verzoek van de Geschillenkamer tot het verrichten van een onderzoek overgemaakt aan de Inspectiedienst, samen met de klacht en de inventaris van de stukken.
6. Op 17 augustus 2020 tracht klaggster in het kader van uitwisselingen met de Inspectiedienst voor de tweede maal haar klacht uit te breiden naar andere journalisten waarvan zij vermoedt dat die mogelijks haar persoonsgegevens op de website <https://businessdataindex.com> hebben verzameld.
7. Op 29 maart 2021 wordt het onderzoek door de Inspectiedienst afgerond, wordt het verslag bij het dossier gevoegd en wordt het dossier door de inspecteur-generaal overgemaakt aan de Voorzitter van de Geschillenkamer (art. 91, § 1 en § 2 WOG).

Het verslag bevat vaststellingen met betrekking tot het voorwerp van de klacht en besluit dat:

1. de verwerking van de contactgegevens van klaggster in verband met een gerechtelijk dossier door één of meerdere journalisten dient te worden uitgesloten van het onderzoek;
2. de verwerkingsverantwoordelijke, de DPO en de eventuele verwerker(s) of gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijke(n) voor het publiceren van persoonsgegevens van de klaggster op de website <https://businessdataindex.com> op basis van de analyse van de

verkregen stukken, de raadpleging van de open bronnen en bevraging van verscheidene partijen, niet konden worden geïdentificeerd, met als gevolg dat de Inspectiedienst geen onderzoek kon verrichten naar een mogelijke inbreuk op artikel 6 AVG;

3. de verwerkingsverantwoordelijke, de DPO en de eventuele verwerker(s) of gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijke(n) voor het publiceren van persoonsgegevens van de klaagster op de website <https://businessdataindex.com> op basis van de analyse van de verkregen stukken, de raadpleging van de open bronnen en bevraging van verscheidene partijen, niet konden worden geïdentificeerd, met als gevolg dat een mogelijke schending van artikel 17 AVG niet kon worden onderzocht door de Inspectiedienst.

II. Motivering

8. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op grond van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren¹ van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3^o WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
9. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren:
 - of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
 - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt².

In het geval op meer dan één grond wordt geseponeerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
10. In het voorliggend geval gaat de Geschillenkamer over tot een technisch sepot. Er liggen namelijk twee motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en daarom beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.

¹ In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

² Arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/AR/329, par. 18.

³ *Ibidem*.

II.1. Publicatie van persoonsgegevens op een publiek toegankelijke website zonder toestemming van de betrokkene, en nalaten gevolg te geven aan een verzoek tot verwijdering van de persoonsgegevens

11. Mevr. X klaagt zich erover dat haar contactgegevens onrechtmatig verzameld en verwerkt worden door de eigenaar van de website <https://businessdataindex.com> alsmede dat haar verzoek tot verwijdering van haar persoonsgegevens onbeantwoord is gebleven.
12. Overeenkomstig artikel 4.7 AVG dient als verwerkingsverantwoordelijke te worden beschouwd “een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt”.
13. Uit het onderzoeksverslag blijkt evenwel dat de Inspectiedienst zonder succes verscheidene stappen heeft ondernomen om de natuurlijke persoon of rechtspersoon te identificeren die instaat voor het beheer van de website <https://businessdataindex.com>.
14. Een technisch onderzoek van 24 juli 2020 gaf de volgende bevindingen:

- (1) het certificaat van <https://businessdataindex.com/> vermeldt geen “organisatie”;



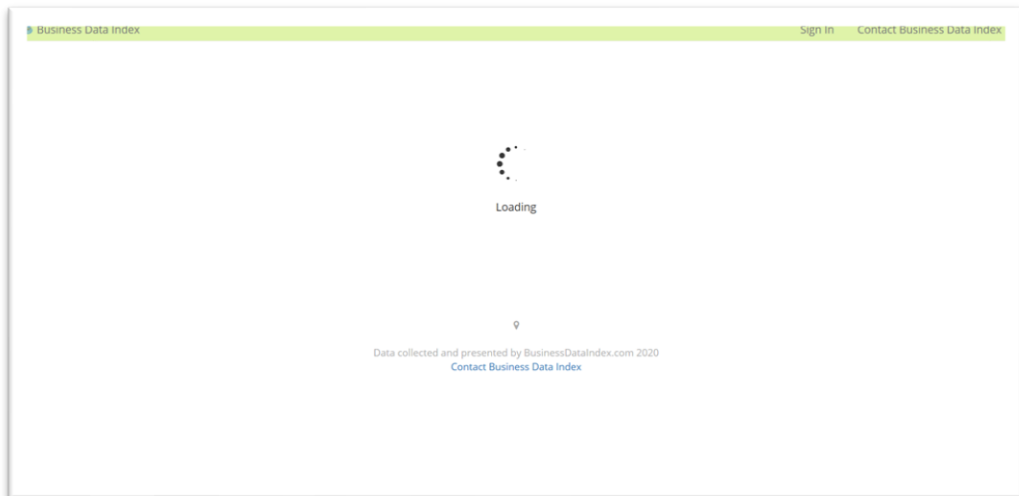
- (2) verschillende bronnen bevestigen dat de domeinnaamhouder (de *registrant*) van de website <https://businessdataindex.com> in de Republiek Panama gevestigd is;

```
Registrant Name: WhoisGuard Protected
Registrant Organization: WhoisGuard, Inc.
Registrant Street: P.O. Box 0823-03411
Registrant City: Panama
Registrant State/Province: Panama
Registrant Postal Code: 00000
Registrant Country: PA
```

- (3) de "werkelijke" *registrant* registreerde de website <https://businessdataindex.com> met de "dummy" *registrant* WhoisGuard⁴, eveneens gevestigd in Panama City (Republiek Panama);
- (4) Namecheap is de *registrar* van de website <https://businessdataindex.com> en is gevestigd in Californië (VS);
- (5) de trackingcode UA-41226614-4 verwijst naar een Google Analytics-account;
- (6) het huidige, met de URL <https://businessdataindex.com> overeenstemmende IP-adres 23.236.59.185 wordt gebruikt in de Google Cloud⁵;

```
IPadresnr.: 23.236.59.185
NetRange: 23.236.48.0 - 23.236.63.255
CIDR: 23.236.48.0/20
NetName: GOOGLE-CLOUD
Locatie: California - Mountain View - Google Lie
```

- (7) de website dient als index voor geregistreerde ondernemingen; hoe de registratie verloopt staat nergens beschreven en een poging tot registratie lukt niet (blijft in "laad" toestand);



- (8) cookies en beacons worden gebruikt maar geven geen informatie vrij over de verwerkingsverantwoordelijke;

Beacons:

```
"collector-pxvxu8kltc.px-cloud.net",
"stats.g.doubleclick.net",
```

⁴ WhoisGuard is een *add-on* privacybescherming voor *registrants*, een soort fictieve identiteit als filter tegen spam.

⁵ De website <https://businessdataindex.com> wordt m.a.w. gehost in de Google Cloud.

"www.google-analytics.com",

"client.a.pxi.pub"

Cookies (enkel first party)

"_ga" www.google-analytics.com

"_pxvid" client.a.pxi.pub

"_gid" www.google-analytics.com

"_gat" www.google-analytics.com

"_pxff_cc" client.a.pxi.pub

(9) MX-records (e-mail) leveren geen informatie over de verwerkingsverantwoordelijke op.

15. Op 1 september 2020 stuurde de Inspectiedienst een identificatieverzoek aan de *registrant* WhoisGuard, met het verzoek de persoonsgegevens van de houder (eigenaar) van de domeinnaam businessdataindex.com mee te delen, alsmede de contactgegevens voor "WhoisGuard" als geïdentificeerde *registrant* van de domainnaam businessdataindex.com. Op dezelfde dag antwoordde WhoisGuard niet in staat te zijn om contactinformatie voor de *registrant* mee te delen. WhoisGuard gaf ook geen antwoord op de vraag om contactgegevens voor WhoisGuard te verstrekken.
16. Op 1 september 2020 stuurde de Inspectiedienst een identificatieverzoek aan de *registrar* Namecheap, met eenzelfde verzoek. Behalve een ontvangstbevestiging, gaf Namecheap geen antwoord op het medewerkingsverzoek van de Inspectiedienst.
17. Op 16 december 2020 stuurde de Inspectiedienst aangetekende brieven met een identificatieverzoek aan Google in België, Ierland en de VS, meer bepaald met het verzoek om accounthouderinformatie voor de "werkelijke" *registrant* mee te delen voor zowel de Google Analytics account met de tracking code UA-41226614-4 als het Google IP-adres 23.236.59.185. De Inspectiedienst vroeg tevens naar de volgende gegevens: naam, voornaam, adres (straat, nummer, postbus, postcode, gemeente, land), geboortedatum, geboorteplaats, telefoonnummer, e-mail adres, en bedrijfsidentificatienummer. De Inspectiedienst verduidelijkte hierbij de juridische basis van zijn verzoek, met name artikelen 66, 72, 73 en 76 WOG.
18. Op 15 januari 2021 antwoordde Google met de mededelingen dat het identificatieverzoek betrekking heeft op diensten aangeboden door Google LLC (VS); dat het identificatieverzoek niet aan Google België noch aan Google Ierland mag worden gericht, maar aan Google LLC (VS); en dat de bevoegdheden van de GBA beperkt zijn tot het Belgische grondgebied overeenkomstig artikel 55 AVG.

19. De Inspectiedienst achtte zich niet overtuigd van de redenering van Google LLC dat de bevoegdheden van de GBA beperkt zijn tot het Belgische grondgebied overeenkomstig artikel 55 AVG, maar stelde krachtens het in artikel 64, § 2 WOG neergelegde beginsel dat de Inspecteur-generaal en de inspecteurs bij de uitoefening van hun bevoegdheden ervoor zorgen dat de middelen die zij aanwenden passend en noodzakelijk zijn, dat het in het licht van de aard van deze zaak niet proportioneel was om het onderzoek verder te zetten met hetzelfde medewerkingsverzoek aan Google LLC.
20. Dientengevolge konden er ook geen verwerkingsverantwoordelijke, DPO, gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke(n) of verwerker(s) worden vastgesteld voor het publiceren van persoonsgegevens van mevr. X op de website <https://businessdataindex.com>, zonder dat een aanvullend onderzoek van de Inspectiedienst hierin verandering zou kunnen brengen.
21. Gelet op het beperkte maatschappelijk belang van deze zaak, beslist de Geschillenkamer om de redenering van de Inspectiedienst, overeenkomstig dewelke verder onderzoek ten aanzien van Google VS *in casu* disproportioneel zou zijn, te volgen. De Geschillenkamer benadrukt evenwel dat deze beslissing geen afbreuk doet aan de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit jegens Google VS.
22. Uit het voorgaande volgt dat de Geschillenkamer thans enkel kan vaststellen dat het onmogelijk is om de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n) te identificeren op basis van de elementen die voorliggen. Derhalve is het voor de Geschillenkamer technisch onmogelijk om deze klacht te behandelen en dienaangaande een beslissing ten gronde te nemen.

II.2. Klacht in verband met de verwerking van persoonsgegevens van klagster door een journalist

23. De Geschillenkamer heeft in haar beslissingen 17/2020⁶ en 41/2020⁷ gesteld dat zij rekening kan houden met grieven die later zijn ontwikkeld voor zover het feiten of juridische argumenten betreft die verband houden met de oorspronkelijke klacht.
24. In het huidig dossier sluit de Geschillenkamer zich echter aan bij de vaststelling door de Inspectiedienst, volgens dewelke een duidelijk verband tussen de oorspronkelijke klacht (publiceren van persoonsgegevens op de website <https://businessdataindex.com>) en de tweede klacht (verwerking van persoonsgegevens door een journalist) geenszins wordt aangetoond door klagster.
25. Integendeel zelfs, zowel de aangevoerde stukken in het dossier als het antwoord van klagster op de vraag van de Inspectiedienst om het verband tussen de gegevensverwerking door de journalist

⁶ Beslissing ten gronde 17/2020 van 28 april 2020, par. 28.

⁷ Beslissing ten gronde 41/2020 van 29 juli 2020, par. 15.

en de klacht lastens Business Data Index duidelijk te maken, bevestigen dat de journalist niet via de website <https://businessdataindex.com> maar via een vroegere opdrachtgever van klaagster aan haar telefoonnummer is geraakt.

26. Artikel 58 *juncto* artikel 60 WOG voorziet in de mogelijkheid voor betrokkenen om aan de hand van een formulier waarin de feiten worden uiteengezet, een klacht in te dienen bij de Eerstelijnsdienst. Uit deze bepalingen volgt *sensu stricto* dat een klacht achteraf, gedurende de loop van de procedure, niet eenvoudigweg kan uitgebreid worden met aantijgingen die geen verband houden met de oorspronkelijke klacht.
27. Dit volgt ook uit de rechtspraak van het Marktenhof. Volgens deze rechtspraak is de procedure voor de Geschillenkamer beperkt tot het initiële object van de klacht⁸. Uiteraard staat het de klaagster vrij een nieuwe klacht in te dienen, overeenkomstig de bepalingen van de WOG en de AVG.
28. De Geschillenkamer merkt ten overvloede op dat in voorliggend dossier een andere instantie, meer bepaald de Raad voor Journalistiek, middels een beslissing van 2 juli 2020 reeds uitspraak heeft gedaan over de klacht van klaagster tegen de journalist over hetzelfde onderwerp, en de klacht ongegrond heeft verklaard.
29. Tevens verwijst de Geschillenkamer naar artikel 24, § 2 van de wet van 30 juli 2018⁹, dat verschillende uitzonderingen voorziet op haar toepassingsgebied en meer bepaald beschikt dat de artikelen 7 tot 10, 11.2, 13 tot 16, 18 tot 20 en 21.1 van de AVG niet van toepassing zijn op verwerkingen van persoonsgegevens voor journalistieke doeleinden, zoals *in casu* het geval is.
30. Gelet op bovenstaande elementen acht de Geschillenkamer het niet passend om zich over de verwerking van de persoonsgegevens van klaagster door één of meerdere journalisten te buigen vanuit het oogpunt van de gegevensbescherming, temeer daar de kwestieuze verwerking volgens de Inspectiedienst kennelijk kadert binnen het normale (proportionele) journalistiek werk en geen verband houdt met de eigenlijke klacht (II.1), en de klacht met betrekking tot de vermeende verwerking bovendien kennelijk ongegrond is.

⁸ Arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 24 februari 2021, 2020/AR/1159, p. 22, gepubliceerd op de website van de GBA.

⁹ Wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens*, B.S., 5 september 2018, p. 68616.

III. Publicatie van de beslissing

31. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. In tegenstelling tot gegevens die de identificatie van derde partijen mogelijk maken, maar die niet werden verwijderd aangezien dit een onevenredig effect zou hebben op de transparantie van de besluitvorming, is het evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van klaagster rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om op grond van artikel 95, § 1, 3^o WOG, deze klacht te seponeren, omdat zij van mening is dat het om technische redenen niet mogelijk is deze klacht te behandelen.

Tegen deze beslissing kan op grond van artikel 108, § 1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer