



Geschillenkamer

Beslissing 109/2021 van 17 september 2021

Dossiernummer : DOS 2020-04906

Betreft : Klacht wegens het onrechtmatig verwerken van contactgegevens

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”;

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Op 15 oktober 2020 dient de klager, X, een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna, de GBA) tegen de verweerder.
2. In zijn klacht verklaart de klager dat zijn telefoonnummer in het kader van een contactopname met de technische interventiedienst van de verweerder gekoppeld werd aan een adres in het computersysteem van de verweerder, zonder dat hierover gecommuniceerd of de toestemming van de klager hiertoe verzameld werd.
3. Omdat de klager evenwel in het klachtenformulier aangeeft dat hij zijn rechten niet heeft uitgeoefend jegens de verweerder, wordt de klager op 12 november 2020 door de Eerstelijnsdienst verzocht om zijn AVG-rechten uit te oefenen alsmede de gevoerde communicatie met de verweerder binnen de maand te verstrekken aan de Eerstelijnsdienst.
4. Op 13 november 2020 stuurt de klager het volgend bericht naar het algemeen e-mailadres van de verweerder (..):

“Beste heer, mevrouw

Het is jullie niet toegestaan om zonder toestemming telefoonnummers te koppelen aan adresgegevens.

Met vriendelijke groeten

X”.

5. Op 12 mei 2021 verklaart de Eerstelijnsdienst de klacht ontvankelijk op grond van artikel 58 juncto artikel 60 WOG en wordt deze overeenkomstig artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

6. Steunend op de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier. *In casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren¹ van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, uitgaande van de hiernavolgende motivering.
7. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren:
 - of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;

¹ In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

- of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt².

In het geval op meer dan één grond wordt geseponeerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.

8. De klager verwijt de verweerder op onrechtmatige basis het telefoonnummer van de klager te hebben toegevoegd in het computersysteem van de verweerder, waarin het adres van de klager reeds opgenomen was.
9. In overeenstemming met de beginsels van rechtmatigheid, behoorlijkheid, transparantie, minimale gegevensverwerking en doelbinding, dewelke bekrachtigd zijn in artikel 5 AVG, dient een verwerkingsverantwoordelijke enkel persoonsgegevens te verzamelen die toereikend, ter zake dienend en beperkt zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt. Bijkomstig moet de verwerkingsverantwoordelijke over een gerechtvaardigde grondslag beschikken om persoonsgegevens van betrokkenen te verzamelen, en dient hij deze laatsten tijdig alsook op passende wijze te informeren over de verwerking van de hen betreffende persoonsgegevens voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden.
10. In het voorliggend geval acht de Geschillenkamer het echter onwenselijk verder gevolg te geven aan het dossier en beslist zij over te gaan tot een opportuniteitssepot, in hoofdorde wegens het ontbreken van een voorafgaande klacht of duidelijk verzoek tot uitoefening van het recht van bezwaar en verwijdering aan de vermeende verwerkingsverantwoordelijke.
11. De klager verklaart namelijk de verwerkingsverantwoordelijke te hebben aangeschreven, teneinde zijn rechten onder de AVG uit te oefenen, op 13 november 2020. De Geschillenkamer is echter van mening dat het schrijven van de klager *in casu* geen duidelijk verzoek aan de verwerende partij bevat, en derhalve niet kan aanzien worden als een uitoefening door de klager van zijn recht van bezwaar tegen de vermeende onrechtmatige verwerking van hem betreffende persoonsgegevens, overeenkomstig artikel 21 AVG, noch als een verzoek tot gegevenswissing op grond van artikel 17.1.d AVG.
12. In ondergeschikte orde meent de Geschillenkamer dat de klacht onvoldoende ondersteund is door bewijs, of zelfs maar een begin van bewijs, op grond waarvan zij zou kunnen vaststellen of er zich *in casu* een potentiële, dan wel vermeende inbreuk op de AVG heeft voorgedaan. Om de aan haar voorgelegde feiten naar behoren te kunnen beoordelen, moet de Geschillenkamer immers over voldoende bewijs beschikken dat er een inbreuk is gepleegd op de AVG of op de wetgeving inzake gegevensbescherming die onder haar controle valt. Dit betekent niet dat de Geschillenkamer vaststelt voor recht dat er géén zo'n inbreuk heeft plaatsgevonden, louter dat de inbreuk klaarblijkelijk niet kan vastgesteld worden op basis van de elementen die voorliggen en de Geschillenkamer van mening is dat de middelen die nodig

² Arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, par. 18.

³ *Ibidem*.

zijn om de klacht in behandeling te nemen buitensporig zijn, gezien de belangen die op het spel staan, alsook het feit dat de klacht niet aantoont dat de vermeende verwerking een grote maatschappelijke impact heeft.

III. Publicatie van de beslissing

13. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat de identificatiegegevens van de partijen daartoe rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om op grond van artikel 95, § 1, 3^o WOG, deze klacht te seponeren gelet op het feit dat de klager heeft nagelaten zijn recht van bezwaar uit te oefenen jegens de verwerkingsverantwoordelijke voorafgaand aan zijn klacht bij de GBA, en er geen bewezen inbreuk op de AVG kan worden vastgesteld. Op basis van de informatie waarover de Geschillenkamer op dit ogenblik beschikt, acht zij het namelijk op heden niet mogelijk om verder gevolg te geven aan de klacht.

Tegen deze beslissing kan op grond van artikel 108, § 1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer