



**Beslissing 115/2023 van 16 augustus 2023**

**Dossiernummer : DOS-2023-02893**

**Betreft : Klacht wegens het zich herhaaldelijk voordoen van een datalek**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** Dhr. X, hierna “de klager”

**De verweerder:** Y, hierna “de verweerder”

## I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft het zich herhaaldelijk voordoen van een datalek. Klager wenste een document te laten registreren op zijn persoonlijke [...]-gebruikersprofiel, maar het betalingsverzoek en de eigenlijke volmacht werden beiden aanvankelijk (verkeerdelijk) geregistreerd op het account van de vennootschap [...] in de plaats van het persoonlijke [...] -gebruikersprofiel van klager als individuele burger.

De persoonsgegevens die beschikbaar waren via het [...] -gebruikersprofiel zijn minstens de namen van de betrokken lastgever en -hebbers van [het document]. Op basis van de stukken gevoegd bij de klacht is het onduidelijk of tevens de inhoud van [het document] beschikbaar was (zie infra). Indien dit het geval was, dan waren eveneens het rijksregisternummer en de adressen van de betrokkenen raadpleegbaar.

2. Op 4 juli 2023 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen verweerder.
3. Op 14 augustus 2023 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, § 1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

## II. Motivering

4. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3<sup>o</sup> WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
5. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren<sup>1</sup> en:
  - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
  - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de

---

<sup>1</sup> Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19<sup>de</sup> kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer<sup>2</sup>.

6. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op grond van beleidsmatige sepotgronden<sup>3</sup>. Wat hierna volgt ligt aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
7. Vooreerst gaat de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid na of de ingediende klacht grieven bevat met een **grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact**<sup>4</sup>. Teneinde voorgaande te evalueren, houdt de Geschillenkamer rekening met de criteria die Europese gegevensbeschermingsautoriteiten hanteren om verwerkingen met een “hoog risico” in de zin van **artikel 35 AVG** te identificeren.

In casu stelt de Geschillenkamer vast dat de betrokken verwerking waarop de klacht ingediend door de klager betrekking heeft *prima facie* niet kan worden ondergebracht in één van de gevallen opgesomd in artikel 35.3 AVG<sup>5</sup>.

8. De Geschillenkamer neemt bovendien in rekening dat de lastgever van *[het document]* (Z) zelf geen klacht indient en dat het gebruikte email-adres van klager verwijst naar de vennootschap ter zake (...) wat de oorzaak van de fout/vergissing kan verklaren. Hoewel een dergelijke vergissing (in het bijzonder wanneer zij zich tweemaal voordoet) betreurenswaardig is, meent de Geschillenkamer dat de klacht niet valt onder een van de in aanmerking genomen criteria ter identificatie van de gegevensverwerkingen met grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact, zoals door de Gegevensbeschermingsautoriteit omschreven in zijn sepotbeleid. De Geschillenkamer weegt dus de persoonlijke gevolgen van de omstandigheden van de klacht voor de fundamentele rechten en vrijheden van de klager af tegen de doeltreffendheid van haar optreden, wanneer zij beslist of zij het opportuun acht de klacht verder te behandelen.
9. Dit betekent niet dat de Geschillenkamer wettig vaststelt dat er geen schending heeft plaatsgevonden, maar dat de middelen die nodig zijn om de klacht in behandeling te nemen

---

<sup>2</sup> In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>3</sup> Het betreft 3.2.1 (Algemene criteria voor gr“Uw klacht is niet voldoende gedetailleerd of wordt niet ondersteund door bewijs dat de Geschillenkamer in staat zou kunnen stellen te beslissen of er al dan niet sprake is van een inbreuk op de AVG EN uw klacht heeft geen grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact.”

<sup>4</sup> *Ibid*, afdeling 3.2.1. p. 9.

<sup>5</sup> A) Een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) Grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) Stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

(mogelijk) buitensporig zijn, aangezien de klacht geen grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact heeft<sup>6</sup>.

10. Daarnaast is de Geschillenkamer van oordeel dat de **sepotgrond B.5** van toepassing is. Aangezien reeds is aangetoond dat er geen sprake lijkt te zijn van een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact, gaat de Geschillenkamer enkel nog na of er in casu voldoende gedetailleerd bewijs voorhanden is om een beslissing van de Geschillenkamer mogelijk te maken.
11. De klager deelt mede aan de Geschillenkamer dat via het [...]gebruikersprofiel toegang mogelijk zou zijn geweest tot [het] ingevulde [document], maar dit blijkt niet als dusdanig uit de stukken – hier wordt enkel een blanco [document] gelinkt aan het [...] gebruikersprofiel. De Geschillenkamer verneemt tevens dat klager contact heeft opgenomen met verweerder via het online klachtenformulier van [...], maar dat hier geen verder gehoor aan werd gegeven. Klager heeft echter geen kopie van deze klacht gevoegd en bijgevolg is het voor de Geschillenkamer onduidelijk of klager in deze klacht rechten onder de AVG uitoefent of louter melding maakt van het vermeende datalek en bijkomstige maatregelen vraagt (het ontslag van de medewerkster in kwestie), losstaand van de AVG.
12. Ondanks het feit dat de Geschillenkamer prima facie kan vaststellen dat er zich wel degelijk inbreuken op de AVG hebben voorgedaan, moet de Geschillenkamer rekening houdend met het gebrek aan bewijsstukken en het gebrek van een bestaan van een hoge persoonlijke/maatschappelijke impact concluderen dat de klacht in casu geen behandeling ten gronde vereist. De Geschillenkamer beslist om opportuniteitsredenen geen gevolg te geven aan het dossier. Onder artikel 77 AVG geniet elke betrokkene wiens persoonsgegevens worden verwerkt binnen het territoriaal toepassingsgebied van de AVG, van een klachtenrecht. Dit objectief klachtenrecht impliceert echter niet dat elke klacht ook grondig kan en zal onderzocht worden door de bevoegde autoriteit, gezien het intrinsiek gebrek aan middelen.<sup>7</sup> De Belgische wetgever heeft te dezen “*de nood voor de Gegevensbeschermingsautoriteit om selectief te kunnen optreden met het oog op een effectief en efficiënt handhavingsbeleid*” uitdrukkelijk erkend<sup>8</sup>.
13. De Geschillenkamer wijst er evenwel op dat, in geval van de ontvangst van herhaaldelijke gelijkaardige klachten betreffende eenzelfde praktijk en/of verwerkingsverantwoordelijke, een gericht onderzoek betreffende de betrokken verwerkingsverantwoordelijke kan worden verzocht aan de Inspectiedienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het zich

---

<sup>6</sup> <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>, afdeling 3.2.2, punt B.5., p. 15.

<sup>7</sup> Vgl. Hof van Justitie EU, arrest van 16 juli 2020, *DPC t. Facebook Ireland & Maximilian Schrems*, C-311/18, par. 112.

<sup>8</sup> Eigen benadrukking in citaat, cfr. Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers, *Memorie van Toelichting bij het Wetsontwerp tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, Doc. 2648/001 (Zittingsperiode 54), beschikbaar via: <https://www.dekamer.be/kvvcr/showpage.cfm?section=flwb&language=nl&cfm=/site/wwwcfm/flwb/flwbn.cfm?lang=N&legislat=54&dossierID=2648>, 51.

herhaaldelijk voordoen van een dergelijk incident kan immers wijzen op een eerder systemische overtreding van de artikelen 25 en/of 32 AVG, wegens het gebrek aan passende technische en organisatorische maatregelen, om de vertrouwelijkheid en beveiliging van de persoonsgegevens te waarborgen.

14. Bijkomend wijst de Geschillenkamer op de algemene verplichting cf. artikel 33 AVG van de Y om datalekken te melden aan de Gegevensbeschermingsautoriteit via het daartoe voorziene kanaal in het geval dat het incident risico's inhoudt voor de fundamentele rechten en vrijheden van betrokkenen, al kan de Geschillenkamer niet meteen vaststellen dat er in de voorliggende zaak sprake is van dergelijke risico's. Ieder incident dient daarentegen wel opgenomen te worden in het daarvoor voorziene incidentenregister, overeenkomstig artikel 33.5 AVG.

### **III. Publicatie en mededeling van de beslissing**

15. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Hierbij zullen de persoonsgegevens van klager worden geanonimiseerd.
16. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken<sup>9</sup>. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder( en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren<sup>10</sup>. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

#### **OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, §1, 3°** van de WOG.

---

<sup>9</sup> Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>10</sup> *Ibidem*.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034<sup>ter</sup> van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten<sup>11</sup>. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034<sup>quinquies</sup> van het Ger.W.<sup>12</sup>, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid<sup>13</sup>.

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>11</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

<sup>12</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

<sup>13</sup> Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.