



Geschillenkamer

Beslissing 123/2023 van 22 augustus 2023

Dossiernummer : DOS-2022-03629

Betreft : Klacht wegens de onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens en het nalaten om gevolg te geven aan een verzoek tot inzage

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzettelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klaagster: X, hierna “de klaagster”, vertegenwoordigd door meester Daniël VAN RANSBEECK, kantoorhoudende te Heuvel 28 – 9320 Aalst

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft de vermeende onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens van de klaagster en het nalaten om gevolg te geven aan haar verzoek tot inzage.
2. Uit de klacht en de voorgelegde stukken blijkt dat de klaagster, werknemster bij Z, een offerte heeft aangevraagd bij Y, verweerder. Omdat er onenigheid bestond in verband met de kosten die de verweerder aanrekende voor deze offerte, schreef de klaagster Y aan, per e-mail d.d. 17 mei 2022, teneinde een creditnota te vragen voor de *“zogenaamde consult, en voor de onterecht doorgerekende uren voor installatie id lezer”*. Op 30 juni 2022 ontvangt de klaagster een schrijven vanwege de verweerder, waarin deze verklaart de solvabiliteit van Z te hebben nagetrokken en dientengevolge niets meer te maken wil hebben met de klaagster. De klaagster antwoordt dat zij betreurt dat de verweerder haar *“persoonlijke sfeer”* erbij betreft alsmede de manier waarop dit gecommuniceerd werd. De klaagster verklaart dat zij evenwel geen reactie mocht ontvangen van de verweerder.

De raadsman van de klaagster verklaart tevens dat zij op 13 juli 2022 een ondertekend verzoek heeft ingediend bij Y, *“Per e-mail aan [...]”*. De titel luidt *“Verzoek tot uitoefening van mijn recht van informatie en inzage in de persoonsgegevens die u over mij verwerkt”*. De klaagster voegt eveneens een recto-verso kopie van haar identiteitskaart. Volgens de raadsman van de klaagster ontving zij evenmin een reactie hierop.

3. Op 6 september 2022 dient de raadsman van de klaagster een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder. De raadsman voegt evenwel geen bewijs van zijn vertegenwoordigingsbevoegdheid bij de klacht.
4. Op 20 september 2022 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, § 1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

5. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3^o WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.

6. Wanneer een klacht geseponereerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
- een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
7. In het geval op meer dan één grond wordt geseponereerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
8. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, omwille van opportuunheidsredenen. Er liggen namelijk twee motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
9. In eerste instantie oordeelt de Geschillenkamer dat de klacht niet voldoende gedetailleerd of concreet is om de Geschillenkamer in staat te stellen een beslissing te nemen of er al dan niet sprake is van een inbreuk op de AVG. De klacht bevat namelijk geen afdoende bewijs dat de omstreden verwerking een persoonlijke impact met zich meedraagt, aangezien het onduidelijk is of de verweerder de eigen solvabiliteit van de klaagster heeft verwerkt, dan wel de solvabiliteit van haar werkgever Z. De Geschillenkamer verwijst dit betreffende in het bijzonder naar de e-mail d.d. 17 mei 2022 verzonden door de klaagster, die ze evenwel ondertekent in haar hoedanigheid van “*Persoonlijk Assistent van [...]*”. De klacht maakt met andere woorden niet voldoende duidelijk dan wel aannemelijk dat de vermeende verwerking door de verweerder op de persoonsgegevens van de klaagster sloeg, in tegenstelling tot loutere bedrijfsgegevens van haar toenmalige werkgevers of van het bedrijf Z⁴. Het feit dat in de latere e-mailuitwisseling met betrekking tot de vermeende verwerking uiteraard wel gegevens van de klaagster werden verwerkt, doet daaraan niet af.

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponereerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁴ Cf. criterium B.5 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

10. Daarnaast stelt de Geschillenkamer vast, niettegenstaande de klaagster verklaart haar recht van inzage middels een e-mail d.d. 13 juli 2022 te hebben uitgeoefend, dat de voorgelegde stukken ter staving van de klacht enkel een gescand document omvatten met de vermelding “Per e-mail aan: [...]”. Op basis van een dergelijke scan kan de Geschillenkamer evenwel onmogelijk vaststellen dat de klaagster daadwerkelijk een verzoek tot uitoefening van haar recht van inzage heeft ingediend bij de verweerder. Derhalve dient de Geschillenkamer te concluderen dat de klaagster niet vooraf een klacht heeft ingediend bij de verweerder, alvorens een klacht neer te leggen bij de GBA. Dienaangaande benadrukt de Geschillenkamer dat zij voornemens is om een efficiënt gebruik van haar eigen middelen te bevorderen en deze voor te behouden voor gevallen waarin haar optreden absoluut noodzakelijk is⁵. Rekening houdende met voorgaande elementen besluit de Geschillenkamer om de onderhavige klacht te seponeren.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

11. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen en derden rechtstreeks worden bekendgemaakt.
12. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁶. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klaagster om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klaagster te (her)identificeren⁷. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

⁵ Cf. criterium B.1 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁶ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁷ *Ibidem*.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten⁸. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁹, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klagster in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klagster naar de toelichting in haar sepotbeleid¹⁰.

(get). Hielke HJMANNS

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁸ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁹ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

¹⁰ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.