



## Geschillenkamer

### Beslissing 131/2021 van 29 november 2021

**Dossiernummer : DOS-2021-05663**

**Betreft : Klacht wegens gebrek van antwoord naar aanleiding van de uitoefening van het recht van inzage**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** de heer X, hierna “de klager”;

**De verweerder:** Y, hierna “de verwerkingsverantwoordelijke”.

## I. Feiten en procedure

1. Op 22 augustus 2021 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke.

De klacht betreft het nalaten door verwerkingsverantwoordelijke om gevolg te geven aan het verzoek tot inzage geformuleerd door klager op grond van artikel 15 AVG. De klager stelt dat hij een marketingmail van de verwerkingsverantwoordelijke ontvangen heeft. Hierop geeft de klager aan zijn recht van inzage uitgeoefend te hebben om meer inzicht te krijgen in de manier waarop de verwerkingsverantwoordelijke zijn persoonsgegevens bekomen heeft. De klager zou volgens de klacht geen antwoord ontvangen hebben op zijn verzoek tot inzage.

2. Op 25 oktober 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

## II. Motivering

3. De Geschillenkamer begrijpt uit de klacht dat de klager een mail in het kader van direct marketing heeft ontvangen van de verwerkingsverantwoordelijke. Om te begrijpen waarom hij deze mail ontvangen heeft, richtte de klager een verzoek tot inzage geformuleerd op basis van artikel 15 AVG<sup>1</sup> aan de verwerkingsverantwoordelijke.
4. De Geschillenkamer stelt vast dat de klager de ontvangen reclamemail als bijlage bij zijn klacht heeft overgemaakt. Het blijkt echter niet uit het dossier dat de klager contact heeft opgenomen met de verwerkingsverantwoordelijke om zijn recht van inzage ingevolge artikel 15 AVG uit te oefenen. Nochtans heeft de Eerstelijnsdienst in haar mails dd. 14 oktober 2021 en 18 oktober 2021 de klager uitgenodigd om de nodige bewijsstukken over te maken. Met andere woorden, de klager brengt geen enkel bewijs aan van de feiten en vermeende overtredingen van de AVG door de verwerkingsverantwoordelijke.
5. Het bijvoegen van het verstuurd verzoek tot inzage zou elementen van bewijs kunnen aangebracht hebben ter versterking van de klacht die dan ter onderzoek aan de Geschillenkamer konden voorgelegd

---

<sup>1</sup> Art. 15.1 AVG: "1. De betrokkene heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitend te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is, om inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van de volgende informatie: a) de verwerkingsdoeleinden; b) de betrokken categorieën van persoonsgegevens; c) de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt, met name ontvangers in derde landen of internationale organisaties; d) indien mogelijk, de periode gedurende welke de persoonsgegevens naar verwachting zullen worden opgeslagen, of indien dat niet mogelijk is, de criteria om die termijn te bepalen; e) dat de betrokkene het recht heeft de verwerkingsverantwoordelijke te verzoeken dat persoonsgegevens worden gerectificeerd of gewist, of dat de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens wordt beperkt, alsmede het recht tegen die verwerking bezwaar te maken; f) dat de betrokkene het recht heeft klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit; g) wanneer de persoonsgegevens niet bij de betrokkene worden verzameld, alle beschikbare informatie over de bron van die gegevens; h) het bestaan van geautomatiseerde besluitvorming, met inbegrip van de in artikel 22, leden 1 en 4, bedoelde profilering, en, ten minste in die gevallen, nuttige informatie over de onderliggende logica, alsmede het belang en de verwachte gevolgen van die verwerking voor de betrokkene."

worden. De Geschillenkamer herinnert eraan dat het uitblijven van een antwoord van de verwerkingsverantwoordelijke op een verzoek tot inzage een inbreuk op de AVG<sup>2</sup> vormt.

6. Steunend op de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3<sup>o</sup> WOG, uitgaande van de hiernavolgende motivering.
7. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren<sup>3</sup>:
  - of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
  - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.

In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld<sup>4</sup>.

8. In het voorliggend geval acht de Geschillenkamer het onwenselijk verder gevolg te geven aan het dossier en beslist zij over te gaan tot een beleidssepot op basis van de volgende twee gronden.
9. Vooreerst gaat de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid<sup>5</sup> na of de ingediende klacht grieven bevat met een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact.<sup>6</sup> Teneinde voorgaande te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die Europese gegevensbeschermingsautoriteiten hanteren om verwerkingen met een “hoog risico” in de zin van artikel 35 AVG te identificeren.
10. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de betrokken verwerking waarop de klacht ingediend door de klager betrekking heeft *prima facie* niet kan worden ondergebracht in één van de gevallen opgesomd in artikel 35.3 AVG.<sup>7</sup>

---

<sup>2</sup> Artikel 12.3 AVG: “3. De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene onverwijld en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek krachtens de artikelen 15 tot en met 22 informatie over het gevolg dat aan het verzoek is gegeven. Afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken kan die termijn indien nodig met nog eens twee maanden worden verlengd. De verwerkingsverantwoordelijke stelt de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van een dergelijke verlenging. Wanneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, wordt de informatie indien mogelijk elektronisch verstrekt, tenzij de betrokkene anderszins verzoekt.”

<sup>3</sup> Cf. arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

<sup>4</sup> *Ibidem*.

<sup>5</sup> Sepotbeleid van de Geschillenkamer, gepubliceerd op 18 juni 2021, <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>6</sup> *Ibidem*, afdeling 3.2.1, p. 9.

<sup>7</sup> a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

11. Als tweede motief stelt de Geschillenkamer vast dat de klacht een bepaalde praktijk of een mogelijke schending van de AVG aan de kaak stelt, maar dat de klacht of de daarbij gevoegde stukken onvoldoende aantonen dat een mogelijke of vermeende schending heeft plaatsgevonden. Dit betekent niet dat de Geschillenkamer wettig vaststelt dat er geen schending heeft plaatsgevonden, maar dat de middelen die nodig zijn om de klacht in behandeling te nemen (mogelijk buitensporig zijn, aangezien de klacht geen grote maatschappelijk en/of persoonlijke impact heeft).<sup>8</sup>
12. De Geschillenkamer wijst er evenwel op dat, in geval van de ontvangst van herhaaldelijke gelijkaardige klachten betreffende eenzelfde praktijk en/of verwerkingsverantwoordelijke, een gericht onderzoek betreffende de betrokken verwerkingsverantwoordelijke kan worden verzocht aan de Inspectiedienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

### III. Publicatie van de beslissing

13. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

#### **OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van art. 95, §1, 3° WOG de klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

<sup>8</sup> Sepotbeleid van de Geschillenkamer, gepubliceerd op 18 juni 2021, <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>, afdeling 3.1.B.5, p. 15.