



Dossiernummer : DOS-2023-02815

Betreft : Weigering van verzoek tot rectificatie

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzettelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”,

De verweerder: Y1, hierna “verweerder 1”, en

Y2, hierna “verweerder 2”

Hierna samen “de verweerders”

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft de weigering van verweerders 1 en 2 van een verzoek van de klager ter rectificatie van bepaalde gegevens uit zijn dossier in het kader van een procedure met betrekking tot het bekomen van een premie zoals bepaald in de wet van 30 oktober 2022 houdende tijdelijke ondersteuningsmaatregelen ten gevolge van de energiecrisis.¹ (hierna de wet van 30 oktober 2022). In zijn klacht duidde de klager beide verweerders aan als verwerkingsverantwoordelijken en richtte zijn verzoek tot rectificatie ook tot beide verweerders. Hoewel de klager zich richt tot beide verwerkingsverantwoordelijken, richt de klacht zich *in casu* in wezen slechts tot verweerder 1.
2. Uit de klacht en uit de stukken die de Geschillenkamer tot haar beschikking heeft, is gebleken dat er een geschil bestaat tussen de klager en de verweerders inzake de datum die gebruikt werd om te beslissen of de klager al dan niet recht had op een premie in het kader van de wet van 30 oktober 2022, een zogenaamd “basispakket 1”. De datum in kwestie betreft de begindatum van de leveringsovereenkomst tussen de klager en verweerder 2. De klager stelt dat de datum die verweerder 1 gebruikt heeft om over het toekennen van een premie te beslissen 30 september 2021 is. De klager stelt vervolgens dat de juiste datum 22 oktober 2021 zou moeten zijn, Hierdoor zou de klager net buiten de termijn vallen om het basispakket te kunnen ontvangen.
3. De klager schreef de verweerders aan op 15 juni 2023 met het verzoek om deze datum aan te passen via een verzoek tot rectificatie van persoonsgegevens. Op 16 juni 2023 en 18 Juni 2023 reageerden verweerders 2 en 1 respectievelijk negatief op dit verzoek, daar beiden stelden dat de datum in kwestie geen persoonsgegeven uitmaakt in de zin van artikel 4(1) AVG en dat de gebruikte datum de correcte datum betrof.
4. Op 27 juni 2023 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder 2, die de klager aanduidt als verwerkingsverantwoordelijke.
5. Op 31 juli 2023 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

6. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu*

¹ BS 3 November 2022

gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.

7. Wanneer een klacht geseponereerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren² en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer³.
8. In het geval op meer dan één grond wordt geseponereerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld⁴.
9. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op grond van opportunitere redenen. Het motief dat aan de basis van deze beslissing van de Geschillenkamer ligt en die uiting geeft aan waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde, wordt uiteengezet in de volgende paragrafen
10. De Geschillenkamer stelt vast dat het verzoek tot rectificatie, zoals beschreven in de klacht van de klager, kadert binnen een ruimere problematiek die moet worden beslecht voor hoven en rechtbanken of een andere bevoegde autoriteit. Het onderwerp van de klacht is het verzoek van de klager om bepaalde data (meer bepaald de startdatum van een leveringsovereenkomst) aan te passen in zijn dossier teneinde een herziening te kunnen bekomen van de beslissing van verweerder 1⁵. Een en ander kadert binnen de bevoegdheden toegekend aan verweerder 1 door de Wet van 30 oktober 2022. Het verzoek tot rectificatie heeft *in casu* als doel om een herziening te bekomen van de beslissing van verweerder 1 om geen premie toe te kennen.

² Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

³ In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

⁴ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponereerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁵ Cf. criterium A.2 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

11. Hoewel de precieze reden die aan de basis van een verzoek tot rectificatie ligt niet van belang is voor de geldigheid van dat verzoek, stelt de Geschillenkamer vast dat het in dit geval niet opportuun is om de zaak zelf te behandelen. Het komt immers niet toe aan de Geschillenkamer om de bovengenoemde wet toe te passen en ten gronde te beoordelen welke datum in dit geval gebruikt moet worden om het recht op een premie te beoordelen. Zij controleert immers enkel de toepassing van de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens, in het kader van de AVG en van de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens. Het komt daarentegen toe aan de verweerder 1 om de inhoudelijke appreciatie van de Wet van 30 oktober 2022 uit te voeren. De Geschillenkamer kan zich niet in de plaats stellen van verweerder 1 om deze beoordeling ten gronde te maken. Hieruit leidt de Geschillenkamer af dat het voorwerp van de klacht niet de bescherming van persoonsgegevens als zodanig is, waardoor zij oordeelt dat het niet aangewezen is dat de Geschillenkamer verder behandelt.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

12. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit en dit met vermelding van de identificatiegegevens van de verweerdgers, gelet op het algemeen belang van onderhavige beslissing, enerzijds, en de onvermijdelijke heridentificatie van de verweerder in geval van pseudonimisering anderzijds.
13. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerdgers overmaken⁶. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerdgers. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerdgers en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerdgers, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁷. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

⁶ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁷ *Ibidem*.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten⁸. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁹, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid¹⁰.

(get)Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁸ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁹ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

¹⁰ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.