



Geschillenkamer

Beslissing 40/2021 van 1 april 2021

Dossiernummer : DOS-2019-03585

Betreft : Klacht wegens onrechtmatige verwerking na een verzoek tot inzage op grond van artikel 15 AVG

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Dirk Van Der Kelen, dienstdoend voorzitter, en de heren Frank De Smet en Yves Pouillet, leden;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

- de heer X, hierna "de klager"; en
- Y, hierna "de verweerder".

1. Feiten en procedure

1. Op 26 juni 2019 dient de klager een klacht in tegen de verweerder na een verzoek tot inzage ingediend door eerstgenoemde op grond van artikel 15 AVG. In voormelde klacht preciseert de klager dat deze per e-mail van 12 april 2019, verstuurd naar het e-mailadres [...], een verzoek tot inzage in zijn persoonsgegevens richtte tot de verweerder en dit meer in het kader van de procedure tot benoeming van de leden van het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarbij de klager kandidaat was. De klager stelt op 25 april 2019 een antwoord van de verweerder te hebben ontvangen, waarbij deze meedeelde geen persoonsgegevens betreffende de betrokkene te verwerken. Per e-mail van 7 mei 2019 antwoordt de klager op voormeld bericht van de verweerder hierover verbaasd te zijn, gelet op de stemming door leden van de verweerder in het kader van de hierboven vermelde selectieprocedure. Per e-mail van 9 mei 2019 herhaalt de verweerder dat geen persoonsgegevens werden verwerkt en dat de gegevens die de klager bij de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft ingediend en waarvan het secretariaat afschrift verkreeg, inmiddels werden verwijderd. De klager dient vervolgens een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit.

In zijn klacht werpt de klager de volgende vermeende schendingen van de AVG in hoofde van de verweerder op:

- i. het niet informeren van de betrokkene over de verwerking overeenkomstig artikel 14 AVG;
 - ii. het niet meedelen van alle persoonsgegevens die zijn verwerkt;
 - iii. het niet meedelen van de informatie waarvan sprake in artikel 15, lid 1 AVG; en
 - iv. het niet beantwoorden van de verwerking aan de voorwaarde van artikel 5 AVG, met name het verwerken van onvoldoende of ontoereikende persoonsgegevens om het doeleinde van de verwerking (de geheime stemming omtrent de kandidatuur van de klager) te kunnen verwezenlijken.
2. Op 1 juli 2019 wordt de hierboven vermelde klacht op grond van artikel 58 *juncto* artikel 60 WOG door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard en wordt deze overeenkomstig artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

3. Op 23 juli 2019 maakt de Geschillenkamer de klacht op grond van artikelen 63, 2° en 94, 1° WOG over aan de Inspectiedienst voor verder onderzoek daar zij van oordeel is dat op basis van de voorgelegde stukken nog geen beslissing kan worden genomen bij toepassing van artikel 95 WOG.
4. Op 19 februari 2020 maakt de Inspecteur-Generaal overeenkomstig artikel 91, §2 WOG het verslag van het onderzoek over aan de voorzitter van de Geschillenkamer.

2. **Motivering**

2.1. **De identificatie van de verwerkingsverantwoordelijke (artikelen 4.7, 5 en 24 AVG)**

5. De Geschillenkamer gaat over tot het aanduiden van de verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking die het voorwerp uitmaakt van de klacht. Overeenkomstig artikel 4.7 AVG dient als verwerkingsverantwoordelijke te worden beschouwd:

“een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat, allee of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt; wanneer de doelstelling van en de middelen voor deze verwerking in het Unierecht of het lidstatelijk recht worden vastgesteld, kan daarin worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria deze wordt aangewezen”.

6. De klacht ingediend door de klager kadert binnen de procedure tot benoeming van de leden van het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Overeenkomstig artikel 39 en volgende WOG is het de Kamer van volksvertegenwoordigers (hierna: “de Kamer”) die bevoegd is voor de benoeming van voormelde leden.
7. In zijn verslag stelt de Inspectiedienst in dit verband vooreerst dat op 12 februari 2018 in het Belgisch Staatsblad door de Kamer van volksvertegenwoordigers een oproep tot kandidaten werd gepubliceerd voor de mandaten van lid van het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarin werd gepreciseerd dat kandidaten uiterlijk dertig dagen na de bekendmaking van dit oproepingsbericht hun kandidatuur konden indienen bij de Voorzitter van de Kamer. De Inspectiedienst preciseert dat na het verstrijken van de uiterste datum voor het indienen van de kandidaturen door het Secretariaat-Generaal van de Kamer een nota werd opgesteld ten behoeve van de Conferentie van Voorzitters met een overzicht van de ingediende kandidaturen doch zonder de CV's van de kandidaten. Na akkoord

van de Conferentie van Voorzitters bezorgden de diensten van de Kamer een kopie van de CV's van de kandidaten aan de voorzitters of de secretarissen van de politieke fracties.

8. Uit de stukken van het dossier en het verslag van het onderzoek opgesteld door de Inspectiedienst blijkt dat de kandidaten vervolgens op 30 januari 2019 en 13 februari 2019 werden gehoord door de Kamercommissie Justitie en dat hierbij elk lid van deze commissie een papieren versie ontving van de kandidaturen, inclusief de CV's en motivatiebrieven. De hoorzitting vond plaats achter gesloten deuren, waarna mondeling werd beraadslaagd en geen verslag werd opgesteld.
9. De Inspectiedienst wijst er in zijn verslag op dat niet kan worden uitgesloten dat de aanwezige leden van de Kamercommissie Justitie persoonlijke dan wel handgeschreven nota's namen teneinde deze eventueel te gebruiken voor een stemadvies binnen de fractie van de leden van de Kamer en/of om op mondelinge wijze verslag uit te brengen tijdens de Conferentie van de voorzitters op 20 maart 2019.
10. De Inspectiedienst stelt echter vast dat uit de antwoorden van de acht aangeschreven politieke partijen, waaronder de verweerder, niet blijkt dat een geautomatiseerde verwerking zou hebben plaatsgevonden, dan wel een uitwisseling van een bestand of informatiedrager die gebruikt zou zijn geweest of die het resultaat zou zijn van eventuele nota's afkomstig uit de Kamercommissie Justitie.
11. Het verslag van het onderzoek van de Inspectiedienst stelt in dit verband dat de gebruikelijke praktijk bij benoemingen door de Kamer de volgende is:
 - "- de documentatie van de kandidaten (motiveringsbrief en CV's) wordt gedurende de volledige tijd van de overwegingen en de beraadslaging bijgehouden door de voorzitters of de secretarissen van de politieke fracties;*
 - de documentatie van de kandidaten (motiveringsbrief en CV's) wordt niet verspreid onder de fractie, maar enkel voor inzage ter beschikking gesteld in het kader van de benoeming;*
 - de documentatie van de kandidaten (motiveringsbrief en CV's) wordt na de stemming vernietigd'.¹*
12. In zijn verslag wijst de Inspectiedienst er tevens op dat de volksvertegenwoordigers in de Kamer en de politieke fracties werken als organen van hun politieke partij doch op autonome wijze. Bovendien wordt gewezen op de in artikel 67 van het Reglement van de Kamer vervatte

¹ Verslag van het onderzoek, p. 7-8.

geheimhoudingsplicht die rust op de Kamerleden met betrekking tot informatie verkregen naar aanleiding van niet-openbare vergaderingen.²

13. Uit de stukken van het dossier en het verslag van het onderzoek van de Inspectiedienst blijkt dat de Kamer het initiatief nam voor de betrokken verwerkingen, met name het verzamelen en de verwerking van de persoonsgegevens in het kader van de benoemingsprocedure van de leden van het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit, en niet de politieke partijen – waaronder de verweerder. De Kamer en niet de politieke partijen bepaalde het doel en de middelen voor de betrokken verwerkingen (oproep in het Belgisch Staatsblad, organisatie van de stemming, verzamelen en verwerken van de persoonsgegevens, opstellen van de privacyverklaring in het kader van de benoemingen, etc.). De volksvertegenwoordigers, georganiseerd in de fracties en de Kamercommissie Justitie, hadden toegang tot de persoonsgegevens in het kader van de kandidatuurstellingen doch niet de politieke partijen.
14. Op basis van bovenstaande dient te worden besloten dat de verwerkingsverantwoordelijke voor de betrokken verwerkingen in het kader van de selectieprocedure de Kamer is, aangezien deze het doel van en de middelen voor deze verwerkingen bepaalde. De verweerder kan evenwel niet worden geïdentificeerd als zijnde verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4.7 AVG voor de betrokken verwerkingsactiviteit en was bijgevolg *in casu* niet onderworpen aan de verplichting vervat in artikel 5.2 *juncto* artikel 24 AVG om de naleving van de beginselen van de AVG te verzekeren.

2.2. Het recht van inzage (artikel 15 AVG)

15. De klacht van de klager heeft betrekking op het niet of slechts gedeeltelijk ingaan door de verweerder op de aanvraag tot uitoefening van het recht van inzage uitgeoefend door eerstgenoemde per e-mail van 12 april 2019. In deze e-mail aan verweerder formuleert de klager zijn verzoek als volgt:

“Bij deze wil ik bij uw partij mijn recht van inzage uitoefenen overeenkomstig artikel 15 AVG (Algemene Verordening Gegevensbescherming), en vragen of uw partij persoonsgegevens over mij verwerkt en zo ja, om mij een kopie van deze gegevens te willen bezorgen. Daartoe maak ik gebruik van de procedure die is opgenomen in de privacyverklaring van uw partij en stuur ik mijn verzoek naar het daarin vermelde mailadres.

² https://www.dekamer.be/kvocr/pdf_sections/publications/reglement/reglementNL.pdf, p. 58.

Om u toe te laten mijn vraag te beantwoorden, wil ik deze als volgt kaderen. Sinds februari 2018 ben ik kandidaat voor een functie als lid van het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Deze kandidatuur is in februari 2019 toegelicht tijdens een hoorzitting van de Commissie voor de Justitie van de Kamer waarop leden van uw partij aanwezig waren (of konden/moesten zijn). Van deze hoorzitting is verslag uitgebracht op de Conferentie van Voorzitters. Daarbij neem ik aan dat gegevens over mijn persoon ook door (leden van) uw partij zijn verwerkt, met name om de leden van uw partij in de plenaire vergadering van de Kamer te informeren en hen aldus toe te laten om met kennis van zaken hun (geheime) stem uit te brengen. Deze stemming is doorgedaan tijdens de plenaire vergadering van 28 maart 2019. Verder is het niet uitgesloten dat mijn gegevens ook op andere manieren zijn verwerkt, met name in het kader van ander overleg over of uitwisseling van informatie naar aanleiding van deze kandidatuur”.

16. Uit de stukken van het dossier blijkt dat de verweerder per e-mail van 25 april 2019 als volgt antwoordde op het verzoek van de klager:

“Beste [klager], Bij deze laat ik u weten dat [de verweerder] geen persoonsgegevens over u heeft verwerkt.”

17. Per e-mail van 7 mei 2019 antwoordt de klager op voormelde e-mail van de verweerder en drukte eerstgenoemde zijn verbazing uit omtrent bovenvermeld antwoord van de verweerder, verwijzend naar onder meer de deelname aan de stemming van leden van de verweerder in het kader van de benoemingsprocedure.

18. Per e-mail van 9 mei 2019 antwoordt de verweerder op deze e-mail van de klager als volgt:

“Beste [klager],

Wij herhalen dat [de verweerder] geen persoonsgegevens over u heeft verwerkt.

Het fractiesecretariaat van de Kamer laat daarenboven weten dat de gegevens die uzelf bij de Kamer hebt ingediend bij uw kandidaatstelling (cv, motivatie, lijst met publicaties, ...) en waarvan het secretariaat een afschrift heeft gekregen, verwijderd werden bij het afronden van de benoemingsprocedure.”

19. In zijn klacht stelt de klager dat *"er geen twijfel [kan] bestaan over het feit dat er persoonsgegevens zijn verwerkt. Deze zijn evenwel nooit meegedeeld. Bovendien moet er ook informatie worden verstrekt overeenkomstig de bepalingen van lid 1 (opsomming van diverse elementen). Dat is in deze niet gebeurd."*

20. Met betrekking tot dit recht van inzage uitgeoefend door de klager overeenkomstig artikel 15 AVG, stelt de Inspectiedienst in zijn onderzoeksverslag dat, na contact met de verweerder, deze laatste verklaarde geen persoonsgegevens van de klager te verwerken en bijgevolg geen inzage te kunnen verlenen:

"Aangezien [de verweerder] over geen persoonsgegevens van de betrokkene beschikte, kon derhalve ook geen inzagerecht verleend worden. Zoals reeds aangehaald, heeft [de verweerder] geen persoonsgegevens ontvangen over de kandidatuurstellingen en kan zij ook niet als verwerkingsverantwoordelijke gekwalificeerd worden".

21. In zijn klacht verwijst de klager naar de procedure in de Kamer van volksvertegenwoordigers en naar de Conferentie van voorzitters waar zijn persoonsgegevens werden verwerkt en gaat hierbij uit van de veronderstelling dat een gegevensuitwisseling plaatsvindt tussen de volksvertegenwoordigers, enerzijds, en de partijorganisatie, anderzijds:

"(...) Wel blijft die informatie, op papier, in handen van de fractie van de personen die deze dossiers opvolgen. Op dit antwoord heb ik niet meer gereageerd. Omdat er mij hier sprake lijkt te zijn van een misverstand over de hoedanigheid van politieke partijen (...). Over de aard van de verwerking blijkt er binnen de politieke partijen zelf heel wat onduidelijkheid te bestaan. Het lijkt duidelijk dat de verwerkingen die politici verrichten, altijd onder de regelgeving vallen, in beginsel als onderdeel van de verwerking door de partij. Dat er daarbij door het secretariaat, de fractie of andere onderdelen van de partijen andere verwerkingen zijn verricht, is niet zo belangrijk, nu al deze verwerkingen moeten worden toegerekend aan de politieke partij als verwerkingsverantwoordelijke (...)"

22. De Inspectiedienst wijst erop dat de klager aldus rekening houdt met de mogelijkheid van een eventuele mondelinge doorgifte van persoonsgegevens alsook de mogelijkheid tot het nemen van handgeschreven notities en de doorgifte hiervan door de betrokken volksvertegenwoordiger aan de verweerder.

23. De Geschillenkamer wijst er evenwel op dat artikel 2.1 AVG in dit verband bepaalt dat de AVG enkel van toepassing is op *"de geheel of gedeeltelijk geautomatiseerde verwerking, alsmede*

op de verwerking van persoonsgegevens die in een bestand zijn opgenomen of die bestemd zijn om daarin te worden opgenomen”.

24. De Geschillenkamer wijst erop dat overeenkomstig overweging 15 AVG een handmatige verwerking van persoonsgegevens enkel onder het toepassingsgebied van de AVG valt “*indien de persoonsgegevens zijn opgeslagen of bedoeld zijn om te worden opgeslagen in een bestand*” en dat “*dossiers (...) die niet volgens specifieke criteria zijn gestructureerd, niet onder het toepassingsgebied van deze richtlijn [mogen] vallen*”.
25. Verder wijst de Geschillenkamer erop dat de kennisname en eventuele verwerking van persoonsgegevens door een lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers in het kader van de uitoefening van zijn mandaat – *inter alia* in het kader van benoemingsprocedures zoals *in casu* - niet automatisch een verwerking impliceert in hoofde van de politieke partij waarvan laatstgenoemde lid is.
26. De Geschillenkamer stelt op basis van bovenstaande geen inbreuk vast op artikel 15.1 AVG in hoofde van de verweerder.

2.3. Het recht op informatie wanneer de persoonsgegevens niet van de betrokkene zijn verkregen (artikel 14 AVG)

27. In zijn klacht werpt de klager tevens op dat de verweerder een inbreuk op artikel 14 AVG zou hebben gepleegd door het niet verstrekken aan eerstgenoemde van de informatie vervat in voormeld artikel.
28. Artikelen 14.1 en 14.2 AVG bevatten de door de verwerkingsverantwoordelijke te verstrekken informatie wanneer de verwerkte persoonsgegevens niet van de betrokkene zijn verkregen.
29. Zoals hierboven uiteengezet, komt de Inspectiedienst in zijn verslag van het onderzoek tot de conclusie dat niet kan worden vastgesteld dat de politieke partijen, waaronder de verweerder, verwerkingsverantwoordelijken zouden zijn voor de betrokken verwerkingen van persoonsgegevens, noch dat deze de persoonsgegevens van de klager in het kader van diens kandidatuurstelling voor de functie als lid van het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit zouden hebben verkregen.
30. Bijgevolg dient te worden vastgesteld dat artikel 14 AVG *in casu* niet van toepassing is op de verweerder.

31. Op grond van bovenstaande stelt de Geschillenkamer vast dat geen inbreuk werd gepleegd op artikel 14 AVG.

2.4. De vermeende ontoereikendheid van de persoonsgegevens (artikel 5.1 c) AVG

32. In zijn klacht stelt de klager tevens dat deze betrekking heeft op "*het verwerken van ontoereikende gegevens in functie van het doeleinde (geheime stemming over de kandidatuur)*".
33. Hiermee lijkt de klager te verwijzen naar het vereiste van artikel 5.1 c) AVG, dat bepaalt dat persoonsgegevens "*toereikend [moeten] zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt*".³
34. De Geschillenkamer wijst er evenwel op dat, gelet op het feit dat uit het onderzoek is gebleken dat de verweerder geen verwerkingsverantwoordelijke is in de zin van artikel 4.7 AVG van de betrokken persoonsgegevens (cf. *supra*), deze *in casu* bijgevolg niet gehouden is tot het aantonen van de naleving van de beginselen inzake persoonsgegevens, waaronder de beginselen vervat in artikel 5.1 c) AVG, waarnaar de klager in zijn klacht lijkt te verwijzen.
35. De Geschillenkamer stelt aldus vast dat geen inbreuk kan worden vastgesteld op artikel 5.1 c) AVG in hoofde van de verweerder.
36. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
37. Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier (artikel 95, §2, 3^o WOG), dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via litigationchamber@apd-gba.be, teneinde een afspraak vast te leggen. Indien om een kopie van het dossier wordt verzocht, worden de stukken zo mogelijk elektronisch of anders per gewone post bezorgd.⁴

³ De Geschillenkamer onderlijnt.

⁴ Omwille van de geldende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken, wordt de mogelijkheid van raadpleging en kopiëren van het dossier ter plaatse momenteel niet geboden. Bovendien vindt alle communicatie in beginsel elektronisch plaats.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit om:

- op grond van **artikel 95, §1, 3° WOG** de klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van **artikel 108, §1 WOG** beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Dirk Van Der Kelen

dd. Voorzitter van de Geschillenkamer