



## Geschillenkamer

### Beslissing 46/2021 van 1 april 2021

**Dossiernummer : DOS-2019-03593**

**Betreft : Klacht na een verzoek tot inzage op grond van artikel 15 AVG**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Dirk Van Der Kelen, dienstdoend voorzitter, en de heren Frank De Smet en Yves Pouillet, leden;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

- de heer X, hierna "de klager"; en
- Y, hierna "de verweerder".

**1. Feiten en procedure**

1. Op 26 juni 2019 dient de klager een klacht in tegen de verweerder na een verzoek tot inzage ingediend door eerstgenoemde op grond van artikel 15 AVG. In voormelde klacht preciseert de klager dat deze per e-mails van 12 april en 15 mei 2019, verstuurd naar het e-mailadres [...], een verzoek tot inzage in zijn persoonsgegevens richtte tot de verweerder, dat evenwel onbeantwoord bleef. De klager preciseert dat dit verzoek kaderde in de procedure tot benoeming van de leden van het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarbij de klager kandidaat was. De klager meende meer bepaald dat in het kader van voormelde benoemingsprocedure door de verweerder – een politieke partij – hem betreffende persoonsgegevens werden verzameld en verwerkt. In zijn klacht werpt de klager tevens een verwerking van ontoereikende persoonsgegevens (artikel 5.1 c) AVG) in functie van de beoogde doeleinde (de geheime stemming omtrent zijn kandidatuur) in hoofde van de verweerder op.
2. Op 1 juli 2019 wordt de hierboven vermelde klacht op grond van artikel 58 *juncto* artikel 60 WOG door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard en wordt deze overeenkomstig artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
3. Op 23 juli 2019 maakt de Geschillenkamer de klacht op grond van artikelen 63, 2° en 94, 1° WOG over aan de Inspectiedienst voor verder onderzoek daar zij van oordeel is dat op basis van de voorgelegde stukken nog geen beslissing kan worden genomen bij toepassing van artikel 95 WOG.
4. Op 19 februari 2020 maakt de Inspecteur-Generaal overeenkomstig artikel 91, §2 WOG het verslag van het onderzoek over aan de voorzitter van de Geschillenkamer.

## 2. **Motivering**

### 2.1. **De identificatie van de verwerkingsverantwoordelijke (artikelen 4.7, 5 en 24 AVG)**

5. De Geschillenkamer gaat over tot het aanduiden van de verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking die het voorwerp uitmaakt van de klacht. Overeenkomstig artikel 4.7 AVG dient als verwerkingsverantwoordelijke te worden beschouwd:

*"een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat, allee of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt; wanneer de doelstelling van en de middelen voor deze verwerking in het Unierecht of het lidstatelijk recht worden vastgesteld, kan daarin worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria deze wordt aangewezen".*

6. De klacht ingediend door de klager kadert binnen de procedure tot benoeming van de leden van het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Overeenkomstig artikel 39 en volgende WOG is het de Kamer van volksvertegenwoordigers (hierna: "de Kamer") die bevoegd is voor de benoeming van voormelde leden.
7. In zijn verslag stelt de Inspectiedienst in dit verband vooreerst dat op 12 februari 2018 in het Belgisch Staatsblad door de Kamer een oproep tot kandidaten werd gepubliceerd voor de mandaten van lid van het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarin werd gepreciseerd dat kandidaten uiterlijk dertig dagen na de bekendmaking van dit oproepingsbericht hun kandidatuur konden indienen bij de Voorzitter van de Kamer. De Inspectiedienst preciseert dat na het verstrijken van de uiterste datum voor het indienen van de kandidaturen door het Secretariaat-Generaal van de Kamer een nota werd opgesteld ten behoeve van de Conferentie van Voorzitters met een overzicht van de ingediende kandidaturen doch zonder de CV's van de kandidaten. Na akkoord van de Conferentie van Voorzitters bezorgden de diensten van de Kamer een kopie van de CV's van de kandidaten aan de voorzitters of de secretarissen van de politieke fracties.
8. Uit de stukken van het dossier en het verslag van het onderzoek opgesteld door de Inspectiedienst blijkt dat de kandidaten vervolgens op 30 januari 2019 en 13 februari 2019 werden gehoord door de Kamercommissie Justitie en dat hierbij elk lid van deze commissie een papieren versie ontving van de kandidaturen, inclusief de CV's en motivatiebrieven. De hoorzitting vond plaats achter gesloten deuren, waarna mondeling werd beraadslaagd en waarvan geen verslag werd opgesteld.

9. De Inspectiedienst wijst er in zijn verslag op dat niet kan worden uitgesloten dat de aanwezige leden van de Kamercommissie Justitie persoonlijke dan wel handgeschreven nota's namen teneinde deze eventueel te gebruiken voor een stemadvies binnen de fractie van de leden van de Kamer en/of om op mondelinge wijze verslag uit te brengen tijdens de Conferentie van de voorzitters op 20 maart 2019.
10. De Inspectiedienst stelt echter vast dat uit de antwoorden van de acht aangeschreven politieke partijen, waaronder de verweerder, niet blijkt dat een geautomatiseerde verwerking zou hebben plaatsgevonden in de zin van artikel 2 AVG, dan wel een uitwisseling van een bestand of informatiedrager die gebruikt zou zijn geweest of die het resultaat zou zijn van eventuele nota's afkomstig uit de Kamercommissie Justitie.
11. Het verslag van het onderzoek van de Inspectiedienst stelt in dit verband dat de gebruikelijke praktijk bij benoemingen door de Kamer de volgende is:
- "- de documentatie van de kandidaten (motiveringsbrief en CV's) wordt gedurende de volledige tijd van de overwegingen en de beraadslaging bijgehouden door de voorzitters of de secretarissen van de politieke fracties;*  
*- de documentatie van de kandidaten (motiveringsbrief en CV's) wordt niet verspreid onder de fractie, maar enkel voor inzage ter beschikking gesteld in het kader van de benoeming;*  
*- de documentatie van de kandidaten (motiveringsbrief en CV's) wordt na de stemming vernietigd'.<sup>1</sup>*
12. In zijn verslag wijst de Inspectiedienst er tevens op dat de volksvertegenwoordigers in de Kamer en de politieke fracties werken als organen van hun politieke partij doch op autonome wijze, waarbij zij in beginsel geen verantwoording verschuldigd zijn aan de partij hieromtrent. Bovendien wordt gewezen op de in artikel 67 van het Reglement van de Kamer vervatte geheimhoudingsplicht die rust op de Kamerleden met betrekking tot informatie verkregen naar aanleiding van niet-openbare vergaderingen.<sup>2</sup>
13. Uit de stukken van het dossier en het verslag van het onderzoek van de Inspectiedienst blijkt dat de Kamer het initiatief nam voor de betrokken verwerkingen, met name het verzamelen en de verwerking van de persoonsgegevens in het kader van de benoemingsprocedure van de leden van het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit, en niet de politieke partijen – waaronder de verweerder. De Kamer en niet de politieke partijen bepaalde het doel en de middelen voor de betrokken verwerkingen (oproep in het Belgisch Staatsblad, organisatie van de stemming, verzamelen en verwerken van de persoonsgegevens, opstellen

---

<sup>1</sup> Verslag van het onderzoek, p. 7-8.

<sup>2</sup> [https://www.dekamer.be/kvocr/pdf\\_sections/publications/reglement/reglementNL.pdf](https://www.dekamer.be/kvocr/pdf_sections/publications/reglement/reglementNL.pdf), p. 58.

van de privacyverklaring in het kader van de benoemingen, etc.). De volksvertegenwoordigers, georganiseerd in de fracties en de Kamercommissie Justitie, hadden toegang tot de persoonsgegevens in het kader van de kandidatuurstellingen doch niet de politieke partijen.

14. Op basis van bovenstaande dient te worden besloten dat de verwerkingsverantwoordelijke voor de betrokken verwerkingen in het kader van de selectieprocedure de Kamer is, aangezien deze het doel van en de middelen voor deze verwerkingen bepaalde. De verweerder kan evenwel niet worden geïdentificeerd als zijnde verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4.7 AVG voor de betrokken verwerkingsactiviteit en was bijgevolg *in casu* niet onderworpen aan de verplichting vervat in artikel 5.2 *juncto* artikel 24 AVG om de naleving van de beginselen van de AVG te verzekeren.

## **2.2. Het recht van inzage (artikel 15 AVG)**

15. De klacht van de klager heeft vooreerst betrekking op het niet ingaan door de verweerder op de aanvraag tot uitoefening van het recht van inzage uitgeoefend door eerstgenoemde per e-mail van 12 april 2019. In deze e-mail aan de verweerder formuleert de klager zijn verzoek als volgt:

*“Bij deze wil ik bij uw partij mijn recht van inzage uitoefenen overeenkomstig artikel 15 AVG (Algemene Verordening Gegevensbescherming), en vragen of uw partij persoonsgegevens over mij verwerkt en zo ja, om mij een kopie van deze gegevens te willen bezorgen. Daartoe maak ik gebruik van de procedure die is opgenomen in de privacyverklaring van uw partij en stuur ik mijn verzoek naar het daarin vermelde mailadres.*

*Om u toe te laten mijn vraag te beantwoorden, wil ik deze als volgt kaderen. Sinds februari 2018 ben ik kandidaat voor een functie als lid van het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Deze kandidatuur is in februari 2019 toegelicht tijdens een hoorzitting van de Commissie voor de Justitie van de Kamer waarop leden van uw partij aanwezig waren (of konden/moesten zijn). Van deze hoorzitting is verslag uitgebracht op de Conferentie van Voorzitters. Daarbij neem ik aan dat gegevens over mijn persoon ook door (leden van) uw partij zijn verwerkt, met name om de leden van uw partij in de plenaire vergadering van de Kamer te informeren en hen aldus toe te laten om met kennis van zaken hun (geheime) stem uit te brengen. Deze stemming is doorgedaan tijdens de plenaire vergadering van 28 maart 2019. Verder is het niet uitgesloten dat mijn gegevens ook op andere manieren zijn verwerkt, met name in het kader van ander overleg over of uitwisseling van informatie naar aanleiding van deze kandidatuur”.*

16. Uit de stukken van het dossier blijkt dat de klager per e-mail van 15 mei 2019 een herinneringsmail richtte aan de verweerder met betrekking tot voormeld verzoek tot inzage doch geen antwoord ontving van deze laatste.
17. De klager diende daarop op 26 juni 2019 een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
18. Met betrekking tot dit recht van inzage uitgeoefend door de klager overeenkomstig artikel 15 AVG, stelt de Inspectiedienst in zijn onderzoeksverslag dat, na contact met de verweerder, deze laatste verklaarde geen persoonsgegevens van de klager te verwerken en bijgevolg geen inzage te kunnen verlenen:

*"(...) les données traitées dans le cadre de cette procédure de nomination par la Chambre des représentants n'ont pas été traitées par Y." [Vrije vertaling : de gegevens verwerkt in het kader van deze benoemingsprocedure door de Kamer van volksvertegenwoordigers werden niet verwerkt door de 'Y']*

*"le Y n'est pas responsable du traitement dans le cadre du traitement des données à caractère personnel pour l'examen de la candidature du plaignant. Le Y n'a donc pas eu accès aux données à caractère personnel du plaignant dans ce cadre et n'a donc pas d'information à donner quant à la destruction des données dans le cadre de la procédure de nomination. Pour les mêmes raisons, le Y ne pouvait donc donner suite à la demande d'accès et de copie (si ce n'est pour confirmer l'absence de traitement) » [Vrije vertaling : de Y is geen verwerkingsverantwoordelijke in het kader van de verwerking van persoonsgegevens voor het onderzoek van de kandidatuur van de klager. De Y heeft dus geen toegang gehad tot de persoonsgegevens van de klager in dit verband en kon bijgevolg geen informatie verstrekken omtrent de vernietiging van de persoonsgegevens in het kader van de betrokken benoemingsprocedure. Om dezelfde redenen, kon de Y evenmin gevolg geven aan het verzoek tot inzage en kopie (behalve voor het bevestigen van de afwezigheid van enige verwerking)].*

19. De Geschillenkamer besluit op basis van bovenstaande dat geen inbreuk op artikel 15.1 AVG kan worden vastgesteld.

### 2.3. **De vermeende ontoereikendheid van de persoonsgegevens (artikel 5.1 c) AVG)**

20. In zijn klacht stelt de klager tevens dat deze betrekking heeft op "*het verwerken van ontoereikende gegevens in functie van het doeleinde (geheime stemming over de kandidatuur)*".
21. Hiermee lijkt de klager te verwijzen naar het vereiste van artikel 5.1 c) AVG, dat bepaalt dat persoonsgegevens "*toereikend [moeten] zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt*".<sup>3</sup>
22. De Geschillenkamer wijst er evenwel op dat, gelet op het feit dat uit het onderzoek is gebleken dat de verweerder geen verwerkingsverantwoordelijke is in de zin van artikel 4.7 AVG van de betrokken persoonsgegevens (cf. *supra*), deze *in casu* bijgevolg niet gehouden is tot het aantonen van de naleving van de beginselen inzake persoonsgegevens, waaronder de beginselen vervat in artikel 5.1 c) AVG, waarnaar de klager in zijn klacht lijkt te verwijzen.
23. De Geschillenkamer stelt aldus vast dat geen inbreuk kan worden vastgesteld op artikel 5.1 c) AVG in hoofde van de verweerder.
24. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
25. Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier (artikel 95, §2, 3<sup>o</sup> WOG), dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be), teneinde een afspraak vast te leggen. Indien om een kopie van het dossier wordt verzocht, worden de stukken zo mogelijk elektronisch of anders per gewone post bezorgd.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> De Geschillenkamer onderlijnt.

<sup>4</sup> Omwille van de geldende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken, wordt de mogelijkheid van raadpleging en kopiëren van het dossier ter plaatse momenteel niet geboden. Bovendien vindt alle communicatie in beginsel elektronisch plaats.

**OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit om:

- op grond van **artikel 95, §1, 3° WOG** de klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van **artikel 108, §1 WOG** beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Dirk Van Der Kelen

dd. Voorzitter van de Geschillenkamer