



Geschillenkamer

Beslissing 47/2021 van 1 april 2021

Dossiernummer : DOS-2019-03594

Betreft : Klacht wegens onrechtmatige verwerking na een verzoek tot inzage op grond van artikel 15 AVG

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Dirk Van Der Kelen, dienstdoend voorzitter, en de heren Frank De Smet en Yves Pouillet, leden;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

- de heer X, hierna "de klager"; en
- Y, hierna "de verweerder".

1. Feiten en procedure

1. Op 26 juni 2019 dient de klager een klacht in tegen de verweerder na een verzoek tot inzage ingediend door eerstgenoemde op grond van artikel 15 AVG. In voormelde klacht preciseert de klager dat deze per e-mail van 12 april 2019, verstuurd naar het e-mailadres [...], een verzoek tot inzage in zijn persoonsgegevens richtte tot de verweerder en dit meer in het kader van de procedure tot benoeming van de leden van het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarbij de klager kandidaat was. De klager stelt op 8 mei 2019 een antwoord van de verweerder te hebben ontvangen, waarbij deze de gegevens meedeelde die van betrokkene werden verwerkt. De verweerder stelt hierbij dat één exemplaar van de kandidatuur van de klager in het kader van de hierboven vermelde benoemingsprocedure werd ontvangen, doch dat deze intussen werd vernietigd. Per e-mail van 15 mei 2019 antwoordt de klager op voormeld bericht van de verweerder en drukt deze zijn verwondering uit omtrent het feit dat door deze laatste geen andere persoonsgegevens zouden zijn verwerkt. De klager stelt dat zulks vragen doet rijzen omtrent de toereikendheid van de verwerkte persoonsgegevens en verwijst tevens naar de hoorzitting die in de Kamer van volksvertegenwoordigers (Commissie voor de Justitie) plaatsvond in het kader van de hierboven vermelde benoemingsprocedure. De klager stelt van de verweerder geen antwoord te hebben ontvangen op deze laatste e-mail. Hij dient vervolgens een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit.

In zijn klacht werpt de klager de volgende vermeende schendingen van de AVG in hoofde van de verweerder op:

- i. het niet informeren van de betrokkene over de verwerking overeenkomstig artikel 14 AVG;
- ii. het niet meedelen van alle persoonsgegevens die zijn verwerkt;
- iii. het niet meedelen van de informatie waarvan sprake in artikel 15, lid 1 AVG; en
- iv. het niet beantwoorden van de verwerking aan de voorwaarde van artikel 5 AVG, met name het verwerken van onvoldoende of ontoereikende persoonsgegevens om het doeleinde van de verwerking (de geheime stemming omtrent de kandidatuur van de klager) te kunnen verwezenlijken.

2. Op 1 juli 2019 wordt de hierboven vermelde klacht op grond van artikel 58 *juncto* artikel 60 WOG door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard en wordt deze overeenkomstig artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
3. Op 23 juli 2019 maakt de Geschillenkamer de klacht op grond van artikelen 63, 2° en 94, 1° WOG over aan de Inspectiedienst voor verder onderzoek daar zij van oordeel is dat op basis van de voorgelegde stukken nog geen beslissing kan worden genomen bij toepassing van artikel 95 WOG.
4. Op 19 februari 2020 maakt de Inspecteur-Generaal overeenkomstig artikel 91, §2 WOG het verslag van het onderzoek over aan de voorzitter van de Geschillenkamer.

2. **Motivering**

2.1. **De identificatie van de verwerkingsverantwoordelijke (artikelen 4.7, 5 en 24 AVG)**

5. De Geschillenkamer gaat over tot het aanduiden van de verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking die het voorwerp uitmaakt van de klacht. Overeenkomstig artikel 4.7 AVG dient als verwerkingsverantwoordelijke te worden beschouwd:

“een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat, allee of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt; wanneer de doelstelling van en de middelen voor deze verwerking in het Unierecht of het lidstatelijk recht worden vastgesteld, kan daarin worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria deze wordt aangewezen”.

6. De klacht ingediend door de klager kadert binnen de procedure tot benoeming van de leden van het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Overeenkomstig artikel 39 en volgende WOG is het de Kamer van volksvertegenwoordigers (hierna: “de Kamer”) die bevoegd is voor de benoeming van voormelde leden.
7. In zijn verslag stelt de Inspectiedienst in dit verband vooreerst dat op 12 februari 2018 in het Belgisch Staatsblad door de Kamer van volksvertegenwoordigers een oproep tot kandidaten werd gepubliceerd voor de mandaten van lid van het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarin werd gepreciseerd dat kandidaten uiterlijk dertig dagen na de bekendmaking van dit oproepingsbericht hun kandidatuur konden indienen bij

de Voorzitter van de Kamer. De Inspectiedienst preciseert dat na het verstrijken van de uiterste datum voor het indienen van de kandidaturen door het Secretariaat-Generaal van de Kamer een nota werd opgesteld ten behoeve van de Conferentie van Voorzitters met een overzicht van de ingediende kandidaturen doch zonder de CV's van de kandidaten. Na akkoord van de Conferentie van Voorzitters bezorgden de diensten van de Kamer een kopie van de CV's van de kandidaten aan de voorzitters of de secretarissen van de politieke fracties.

8. Uit de stukken van het dossier en het verslag van het onderzoek opgesteld door de Inspectiedienst blijkt dat de kandidaten vervolgens op 30 januari 2019 en 13 februari 2019 werden gehoord door de Kamercommissie Justitie en dat hierbij elk lid van deze commissie een papieren versie ontving van de kandidaturen, inclusief de CV's en motivatiebrieven. De hoorzitting vond plaats achter gesloten deuren, waarna mondeling werd beraadslaagd en geen verslag werd opgesteld.
9. De Inspectiedienst wijst er in zijn verslag op dat niet kan worden uitgesloten dat de aanwezige leden van de Kamercommissie Justitie persoonlijke dan wel handgeschreven nota's namen teneinde deze eventueel te gebruiken voor een stemadvies binnen de fractie van de leden van de Kamer en/of om op mondelinge wijze verslag uit te brengen tijdens de Conferentie van de voorzitters op 20 maart 2019.
10. De Inspectiedienst stelt echter vast dat uit de antwoorden van de acht aangeschreven politieke partijen, waaronder de verweerder, niet blijkt dat een geautomatiseerde verwerking zou hebben plaatsgevonden, dan wel een uitwisseling van een bestand of informatiedrager die gebruikt zou zijn geweest of die het resultaat zou zijn van eventuele nota's afkomstig uit de Kamercommissie Justitie.
11. Het verslag van het onderzoek van de Inspectiedienst stelt in dit verband dat de gebruikelijke praktijk bij benoemingen door de Kamer de volgende is:

"- de documentatie van de kandidaten (motiveringsbrief en CV's) wordt gedurende de volledige tijd van de overwegingen en de beraadslaging bijgehouden door de voorzitters of de secretarissen van de politieke fracties;

- de documentatie van de kandidaten (motiveringsbrief en CV's) wordt niet verspreid onder de fractie, maar enkel voor inzage ter beschikking gesteld in het kader van de benoeming;

- de documentatie van de kandidaten (motiveringsbrief en CV's) wordt na de stemming vernietigd'.¹

¹ Verslag van het onderzoek, p. 7-8.

12. In zijn verslag wijst de Inspectiedienst er tevens op dat de volksvertegenwoordigers in de Kamer en de politieke fracties werken als organen van hun politieke partij doch op autonome wijze. Bovendien wordt gewezen op de in artikel 67 van het Reglement van de Kamer vervatte geheimhoudingsplicht die rust op de Kamerleden met betrekking tot informatie verkregen naar aanleiding van niet-openbare vergaderingen.²
13. Uit de stukken van het dossier en het verslag van het onderzoek van de Inspectiedienst blijkt dat de Kamer het initiatief nam voor de betrokken verwerkingen, met name het verzamelen en de verwerking van de persoonsgegevens in het kader van de benoemingsprocedure van de leden van het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit, en niet de politieke partijen – waaronder de verweerder. De Kamer en niet de politieke partijen bepaalde het doel en de middelen voor de betrokken verwerkingen (oproep in het Belgisch Staatsblad, organisatie van de stemming, verzamelen en verwerken van de persoonsgegevens, opstellen van de privacyverklaring in het kader van de benoemingen, etc.). De volksvertegenwoordigers, georganiseerd in de fracties en de Kamercommissie Justitie, hadden toegang tot de persoonsgegevens in het kader van de kandidatuurstellingen doch niet de politieke partijen.
14. Op basis van bovenstaande dient te worden besloten dat de verwerkingsverantwoordelijke voor de betrokken verwerkingen in het kader van de selectieprocedure de Kamer is, aangezien deze het doel van en de middelen voor deze verwerkingen bepaalde. De verweerder kan evenwel niet worden geïdentificeerd als zijnde verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4.7 AVG voor de betrokken verwerkingsactiviteit en was bijgevolg *in casu* niet onderworpen aan de verplichting vervat in artikel 5.2 *juncto* artikel 24 AVG om de naleving van de beginselen van de AVG te verzekeren.

2.2. Het recht van inzage (artikel 15 AVG)

15. De klacht van de klager heeft vooreerst betrekking op het vermeend onvolledig antwoord van de verweerder op de aanvraag tot uitoefening van het recht van inzage uitgeoefend door eerstgenoemde per e-mail van 12 april 2019. In deze e-mail aan verweerder formuleert de klager zijn verzoek als volgt:

“Bij deze wil ik bij uw partij mijn recht van inzage uitoefenen overeenkomstig artikel 15 AVG (Algemene Verordening Gegevensbescherming), en vragen of uw partij persoonsgegevens over mij verwerkt en zo ja, om mij een kopie van deze gegevens te willen bezorgen. Daartoe maak ik gebruik van de procedure die is opgenomen in

² https://www.dekamer.be/kvocr/pdf_sections/publications/reglement/reglementNL.pdf, p. 58.

de privacyverklaring van uw partij en stuur ik mijn verzoek naar het daarin vermelde mailadres.

Om u toe te laten mijn vraag te beantwoorden, wil ik deze als volgt kaderen. Sinds februari 2018 ben ik kandidaat voor een functie als lid van het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Deze kandidatuur is in februari 2019 toegelicht tijdens een hoorzitting van de Commissie voor de Justitie van de Kamer waarop leden van uw partij aanwezig waren (of konden/moesten zijn). Van deze hoorzitting is verslag uitgebracht op de Conferentie van Voorzitters. Daarbij neem ik aan dat gegevens over mijn persoon ook door (leden van) uw partij zijn verwerkt, met name om de leden van uw partij in de plenaire vergadering van de Kamer te informeren en hen aldus toe te laten om met kennis van zaken hun (geheime) stem uit te brengen. Deze stemming is doorgedaan tijdens de plenaire vergadering van 28 maart 2019. Verder is het niet uitgesloten dat mijn gegevens ook op andere manieren zijn verwerkt, met name in het kader van ander overleg over of uitwisseling van informatie naar aanleiding van deze kandidatuur”.

16. Uit de stukken van het dossier blijkt dat de verweerder per e-mail van 8 mei 2019 als volgt antwoordde op het verzoek van de klager:

“We hebben volgend op uw vraag tot inzage van uw persoonsgegevens, alle databestanden binnen de verschillende departementen gecontroleerd om na te gaan of we op enige wijze persoonsgegevens van u verwerken.

Bij nazicht blijkt dat we over volgende gegevens van u beschikken:

Partijsecretariaat:

- De gegevens zoals deze met het oog op de nakende verkiezingen binnen de kieslijst worden aangeleverd en die enkel binnen deze context en volgens de wetgeving omtrent het gebruik van de kieslijsten bewaard, gebruikt en verwerkt zullen worden. Deze zullen na 26 mei 2019 verwijderd worden.*
- De gegevens die u in uw mail d.d. 12 april 2019 heeft aangeleverd, en welke momenteel nog binnen de mailbox bewaard worden. Deze mail wordt na afhandeling van dit dossier ook verwijderd.*

Y

- De Y heeft 1 exemplaar van uw kandidatuurstelling ontvangen. Deze kandidatuurstelling werd na afhandeling van de verschillende stappen binnen de Commissie en de Kamer, door de secretaris van de Y weer vernietigd zoals de gewoonlijke gang van zaken is binnen de Y indien het aanstellingen van personen betreft. Een kopie van de kandidatuurstelling is immers steeds beschikbaar op de Kamer van Volksvertegenwoordigers.”*

17. Per e-mail van 15 mei 2019 antwoordt de klager op voormelde e-mail van de verweerder en stelt deze verwonderd te zijn dat geen andere persoonsgegevens dan deze in zijn kandidatuurstelling werden verwerkt. De klager stelt dat zulks vragen doet rijzen omtrent de toereikendheid van de verwerkte persoonsgegevens en verwijst tevens naar de hoorzitting die in de Kamer van volksvertegenwoordigers (Commissie voor de Justitie) plaatsvond in het kader van de hierboven vermelde benoemingsprocedure, in aanwezigheid van de leden van de verweerder.
18. Er wordt op deze e-mail niet meer geantwoord door de verweerder. De Inspectiedienst stelt wat dit betreft, enerzijds, vast dat de verweerder afdoende heeft geantwoord en wijst, anderzijds, op artikel 12.5 (b) AVG, dat stelt dat de verwerkingsverantwoordelijke kan weigeren gevolg te geven aan buitensporige of repetitieve verzoeken van een betrokkene.
19. Met betrekking tot dit recht van inzage uitgeoefend door de klager overeenkomstig artikel 15 AVG, stelt de Inspectiedienst in zijn onderzoeksverslag dat uit contact met de verweerder is gebleken dat deze laatste persoonsgegevens betreffende de klager heeft verwerkt en inzage heeft verleend in de persoonsgegevens waarover deze beschikte doch dat deze geen persoonsgegevens verwerkte van de klager in het kader van de benoemingsprocedure voor het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit:

"(...) Naar aanleiding van diens niet-benoeming als lid van het Directiecomité van de GBA wenste [de klager] inzage te krijgen in de documentatie die bij zijn kandidatuur hoorde. (...)

De verwerking van gegevens van zijn kandidatuur situeert zich echter in de Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers en de betrokken commissie Justitie, niet [in] de politieke partijen as sich. Inzage en gebruik van die gegevens zijn volgens het eigen reglement van de Kamer geheim en voorbehouden aan de aldaar verkozen volksvertegenwoordigers. [De verweerder] kan onmogelijk inzage verlenen aan [de klager] in de eigen kandidatuurinformatie. Zij heeft deze eenvoudigweg niet onder haar, zij mag deze zelfs niet verwerken en bevindt zich in de juridische en feitelijke onmogelijkheid om er inzage in te verlenen.

Op zich moet wel vastgesteld worden dat [de klager] wel zijn recht op inzage en kopie uitgeoefend heeft, [en] abstractie makend van zijn kandidatuur dossier [de verweerder] aan zijn verzoek gevolg [heeft] gegeven door de eigen databanken te onderzoeken en hiervan verslag uit te brengen aan [de klager] binnen de wettelijk gestelde maximumtermijn".

*Hierop richtte [de klager] een bijkomende email aan [de verweerder] per email van 15 mei 2019. Daarin werd geen nieuw verzoek gericht aan [de verweerder]. Er werden enkel bijkomende vragen gesteld over het verloop van de benoemingsprocedure. Hierover kon (en kan) [de verweerder] geen bijkomende informatie verstrekken, omdat zij deze simpelweg niet heeft. Mocht zij deze wél hebben, zouden de betrokken Kamerleden hun geheimhoudingsplicht schenden – quod non. Een verzoek tot inzage moet ons inziens gericht worden aan de Kamer van volksvertegenwoordigers zelf, althans om de door [de klager] gewenste informatie te verkrijgen”.*³

20. De klager verwijst naar de procedure in de Kamer van volksvertegenwoordigers en naar de Conferentie van voorzitters waar zijn persoonsgegevens werden verwerkt en gaat hierbij uit van de veronderstelling dat een gegevensuitwisseling plaatsvindt tussen de volksvertegenwoordigers, enerzijds, en de partijorganisatie, anderzijds:

*“Vooreerst ga ik ervan uit dat de verwerkingsverantwoordelijke in deze [de verweerder] als partij is, waarbij het partijsecretariaat en de Y niet meer zijn dan (interne) ontvangers van de gegevens. Dat geldt overigens ook voor de leden [van de verweerder] van de Kamer die de gegevens immers niet voor louter persoonlijke of huishoudelijke doeleinden verwerken, maar wel voor professionele doeleinden, met name in het kader van hun mandaat als lid van de Kamer en als zodanig ook lid van [de verweerder]. Uit uw antwoord leid ik af dat er, behoudens mijn kandidatuurstelling, geen andere persoonsgegevens over mij zijn verwerkt. Dat verbaast mij en roept in het bijzonder de vraag op of de gegevensverwerking in het kader van de behandeling van die kandidatuur wel toereikend kan worden genoemd. De AVG bepaalt uitdrukkelijk dat persoonsgegevens toereikend moeten zijn in functie tot het doel waarvoor ze worden verwerkt. (...) In dat kader is het mij niet duidelijk hoe de leden [van de verweerder] van de Kamer in eer en geweten en met kennis van zaken over mijn kandidatuur hebben kunnen stemmen als ze over niet meer gegevens beschikken dan deze in het benoemingsdossier.”*⁴

21. De Inspectiedienst wijst erop dat de klager aldus rekening houdt met de mogelijkheid van een eventuele mondelinge doorgifte van persoonsgegevens alsook de mogelijkheid tot het nemen van handgeschreven notities en de doorgifte hiervan door de betrokken volksvertegenwoordiger aan de verweerder.

³ Verslag van het onderzoek, p. 10-12 en stuk 12.

⁴ Stuk 1.

22. De Geschillenkamer wijst er evenwel op dat artikel 2.1 AVG in dit verband bepaalt dat de AVG enkel van toepassing is op *"de geheel of gedeeltelijk geautomatiseerde verwerking, alsmede op de verwerking van persoonsgegevens die in een bestand zijn opgenomen of die bestemd zijn om daarin te worden opgenomen"*.
23. De Geschillenkamer wijst erop dat overeenkomstig overweging 15 AVG een handmatige verwerking van persoonsgegevens enkel onder het toepassingsgebied van de AVG valt *"indien de persoonsgegevens zijn opgeslagen of bedoeld zijn om te worden opgeslagen in een bestand"* en dat *"dossiers (...) die niet volgens specifieke criteria zijn gestructureerd, niet onder het toepassingsgebied van deze richtlijn [mogen] vallen"*.
24. Verder wijst de Geschillenkamer erop dat de kennisname en eventuele verwerking van persoonsgegevens door een lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers in het kader van de uitoefening van zijn mandaat – *inter alia* in het kader van benoemingsprocedures zoals *in casu* - niet automatisch een verwerking impliceert in hoofde van de politieke partij waarvan laatstgenoemde lid is.
25. Tot slot stelt de Geschillenkamer vast dat de verweerder overeenkomstig artikel 15 AVG inzage heeft verleend in die persoonsgegevens waarover deze beschikte.
26. De Geschillenkamer stelt op basis van bovenstaande geen inbreuk vast op artikel 15.1 AVG in hoofde van de verweerder.

2.3. Het recht op informatie wanneer de persoonsgegevens niet van de betrokkene zijn verkregen (artikel 14 AVG)

27. In zijn klacht werpt de klager tevens op dat de verweerder een inbreuk op artikel 14 AVG zou hebben gepleegd door het niet verstrekken aan eerstgenoemde van de informatie vervat in voormeld artikel.
28. Artikelen 14.1 en 14.2 AVG bevatten de door de verwerkingsverantwoordelijke te verstrekken informatie wanneer de verwerkte persoonsgegevens niet van de betrokkene zijn verkregen.
29. Zoals hierboven uiteengezet, komt de Inspectiedienst in zijn verslag van het onderzoek tot de conclusie dat niet kan worden vastgesteld dat de politieke partijen, waaronder de verweerder, verwerkingsverantwoordelijken zouden zijn voor de betrokken verwerkingen van persoonsgegevens, noch dat deze de persoonsgegevens van de klager in het kader van diens kandidatuurstelling voor de functie als lid van het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit zouden hebben verkregen.

30. Bijgevolg dient te worden vastgesteld dat artikel 14 AVG *in casu* niet van toepassing is op de verweerder.
31. Op grond van bovenstaande stelt de Geschillenkamer vast dat geen inbreuk werd gepleegd op artikel 14 AVG.

2.4. De vermeende ontoereikendheid van de persoonsgegevens (artikel 5.1 c) AVG)

32. In zijn klacht stelt de klager tevens dat deze betrekking heeft op "*het verwerken van ontoereikende gegevens in functie van het doeleinde (geheime stemming over de kandidatuur)*".
33. Hiermee lijkt de klager te verwijzen naar het vereiste van artikel 5.1 c) AVG, dat bepaalt dat persoonsgegevens "*toereikend [moeten] zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt*".⁵
34. De Geschillenkamer wijst er evenwel op dat, gelet op het feit dat uit het onderzoek is gebleken dat de verweerder geen verwerkingsverantwoordelijke is in de zin van artikel 4.7 AVG van de betrokken persoonsgegevens (cf. *supra*), deze *in casu* bijgevolg niet gehouden is tot het aantonen van de naleving van de beginselen inzake persoonsgegevens, waaronder de beginselen vervat in artikel 5.1 c) AVG, waarnaar de klager in zijn klacht lijkt te verwijzen.
35. De Geschillenkamer stelt aldus vast dat geen inbreuk kan worden vastgesteld op artikel 5.1 c) AVG in hoofde van de verweerder.
36. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
37. Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier (artikel 95, §2, 3° WOG), dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via litigationchamber@apd-gba.be, teneinde

⁵ De Geschillenkamer onderlijnt.

een afspraak vast te leggen. Indien om een kopie van het dossier wordt verzocht, worden de stukken zo mogelijk elektronisch of anders per gewone post bezorgd.⁶

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit om:

- op grond van **artikel 95, §1, 3° WOG** de klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van **artikel 108, §1 WOG** beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Dirk Van Der Kelen
dd. Voorzitter van de Geschillenkamer

⁶ Omwille van de geldende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken, wordt de mogelijkheid van raadpleging en kopiëren van het dossier ter plaatse momenteel niet geboden. Bovendien vindt alle communicatie in beginsel elektronisch plaats.