



Geschillenkamer

Beslissing 64/2022 van 2 mei 2022

Dossiernummer : DOS-2019-06391

Betreft : Toegang door de gemeente tot het rijksregister van de betrokkene

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: De heer X, hierna “de klager”;

De verwerkingsverantwoordelijken: Gemeente Y, hierna “de verwerkingsverantwoordelijke”

I. Feiten en procedure

10. Op 16 december 2019 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke.
11. Het voorwerp van de klacht betreft de raadpleging door de verwerkingsverantwoordelijke van de persoonsgegevens betreffende de klager in het rijksregister. De klager wenst vanwege de verwerkingsverantwoordelijke een kopie te verkrijgen van het register dat wordt bijgehouden aangaande de raadplegingen van het rijksregister, alsook wenst hij te vernemen welk motief aan de basis lag van de betreffende raadplegingen.
12. Op 10 februari 2020 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
13. Op 21 april 2022 stelt de klager de Geschillenkamer ervan in kennis dat zijn klacht nog steeds actueel is.

II. Motivering

5. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3^o WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
6. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

oportuniteit lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².

7. In het geval op meer dan één grond wordt geseponereerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld.³
8. In het voorliggend geval gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht op grond van technische overwegingen. Er ligt namelijk één motief aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en daarom beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
9. De Geschillenkamer wijst erop dat de klager op grond van artikel 6, §3, tweede lid, 3^o van de wet van 19 juli 1991 *betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten*, recht heeft op kennisname van alle overheden, instellingen en personen die, gedurende de laatste zes maanden, zijn gegevens bij het bevolkingsregister of het Rijksregister van de natuurlijke personen hebben geraadpleegd of bijgewerkt, met uitzondering van de bestuurlijke en gerechtelijke overheden die belast zijn met de opsporing en bestraffing van misdrijven alsmede van de Veiligheid van de Staat en de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht⁴. De klager stelt te hebben vastgesteld dat er in een tijdspanne van 12 maanden 8 raadplegingen van zijn gegevens in het Rijksregister zouden hebben plaatsgevonden. Op 5 december 2019 verzocht de klager om vanwege de verwerkingsverantwoordelijke mededeling te verkrijgen van informatie omtrent de raadpleging van zijn rijksregister.
10. De Geschillenkamer stelt op basis van de feitelijke elementen van het dossier vast dat de verwerkingsverantwoordelijke is ingegaan op het verzoek van de klager doordat op 5 december 2019 werd meegedeeld dat voor de periode van 1 januari 2018 tot en met 27 oktober 2019 er 5

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ *Ibidem*.

⁴ Artikel 6, § 3

§ 3. De houder van de kaart kan, via deze kaart of bij de gemeente waar hij in de bevolkingsregisters ingeschreven is, steeds inzage vragen van de gegevens die op elektronische wijze opgeslagen zijn op de kaart of via de kaart toegankelijk zijn en heeft het recht op verbetering van zijn persoonsgegevens die niet op nauwkeurige, volledige en juiste wijze zouden opgenomen zijn op de kaart.

De houder van de kaart heeft, via deze kaart of bij de gemeente waar hij in de bevolkingsregisters ingeschreven is, recht op:

1^o inzage van de hem betreffende informatiegegevens die opgenomen zijn in het Rijksregister van de natuurlijke personen, in de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister evenals in het Register van de identiteitskaarten en het Register van de vreemdelingenkaarten bedoeld in artikel 6bis;

2^o verbetering van deze gegevens welke niet op nauwkeurige, volledige en juiste wijze zijn opgenomen;

3^o kennisname van alle overheden, instellingen en personen die, gedurende de laatste zes maanden, zijn gegevens bij het bevolkingsregister of het Rijksregister van de natuurlijke personen hebben geraadpleegd of bijgewerkt, met uitzondering van de bestuurlijke en gerechtelijke overheden die belast zijn met de opsporing en bestraffing van misdrijven alsmede van de Veiligheid van de Staat en de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht. [eigen onderlijning]

consultaties werden verricht in het kader van het lopende onderzoek naar de regularisatie van de verblijfstoestand naar aanleiding van een melding dat er een probleem zou zijn met de vestiging van de hoofdverblijfplaats van de klager. Voor wat betreft de 3 bijkomende raadplegingen die volgens de klager zouden hebben plaatsgevonden, geeft de verwerkingsverantwoordelijke aan dat deze niet hebben plaatsgevonden, aangezien er geen registratie gebeurde in het consultatieregister. De Geschillenkamer is van oordeel dat er geen reden is om in twijfel te trekken dat de informatie die door de verwerkingsverantwoordelijke werd verstrekt op basis van het consultatieregister onvolledig zou zijn. Bovendien wordt de stelling van de klager dat er 8 consultaties zouden hebben plaatsgevonden, niet ondersteund door enig stuk.

11. Niettegenstaande het antwoord van de verwerkingsverantwoordelijke, wenst de klager verder nog te vernemen wie zijn gegevens heeft geraadpleegd en heeft ontvangen.
12. Zoals reeds aangehaald, beperkt artikel 6, §3, tweede lid, 3^o van de wet van 19 juli 1991 *betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten*, het recht van de klager tot de kennisname van alle overheden, instellingen en personen die, gedurende de laatste zes maanden, zijn gegevens bij het bevolkingsregister of het Rijksregister van de natuurlijke personen hebben geraadpleegd of bijgewerkt, met uitzondering van de bestuurlijke en gerechtelijke overheden die belast zijn met de opsporing en bestraffing van misdrijven alsmede van de Veiligheid van de Staat en de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht. De mogelijkheid tot beperking van het recht van inzage (artikel 15 AVG) vloeit *in casu* voort uit artikel 23 AVG waarin is bepaald dat (onder meer) het recht van inzage kan worden beperkt door een lidstaatrechtelijke bepaling ter waarborging van een taak op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houdt, al is het incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag in bepaalde in artikel 23 AVG bedoelde gevallen (artikel 23. 1, h) AVG⁵).

⁵ Artikel 23.1 AVG

De reikwijdte van de verplichtingen en rechten als bedoeld in de artikelen 12 tot en met 22 en artikel 34, alsmede in artikel 5 kan, voor zover de bepalingen van die artikelen overeenstemmen met de rechten en verplichtingen als bedoeld in de artikelen 12 tot en met 20, worden beperkt door middel van Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die op de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker van toepassing zijn, op voorwaarde dat die beperking de wezenlijke inhoud van de grondrechten en fundamentele vrijheden onverlet laat en in een democratische samenleving een noodzakelijke en evenredige maatregel is ter waarborging van:

- a) de nationale veiligheid;
- b) landsverdediging;
- c) de openbare veiligheid;
- d) de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid;
- e) andere belangrijke doelstellingen van algemeen belang van de Unie of van een lidstaat, met name een belangrijk economisch of financieel belang van de Unie of van een lidstaat, met inbegrip van monetaire, budgettaire en fiscale aangelegenheden, volksgezondheid en sociale zekerheid;
- f) de bescherming van de onafhankelijkheid van de rechter en gerechtelijke procedures;
- g) de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van schendingen van de beroepscodes voor gereguleerde beroepen; h) een taak op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houdt, al is het incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag in de in de punten a), tot en met e) en punt g) bedoelde gevallen;
- i) de bescherming van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen;

13. Op basis van de informatie die de verwerkingsverantwoordelijke aan de klager heeft verstrekt, stelt de Geschillenkamer vast dat de verwerkingsverantwoordelijke heeft voldaan aan zijn wettelijke verplichting en aldus op afdoende wijze gevolg heeft gegeven aan het verzoek van de klager tot inzage.
14. In zoverre de klager voorhoudt dat de verwerkingsverantwoordelijke hem informatie zou dienen te verstrekken over de identiteit en hoedanigheid van de gemachtigde medewerker die een raadpleging of bijwerking in het Rijksregister doorvoert, het tijdstip en de precieze reden van de toegang (wie, wat, wanneer, waarom)⁶, merkt de Geschillenkamer op dat de registratie van deze informatie een verplichting van de verwerkingsverantwoordelijke uitmaakt. Op grond van artikel 5.2 AVG rust er immers op de verwerkingsverantwoordelijke een verantwoordingsplicht inzake naleving van de privacybeginselen, hetwelk impliceert dat *in concreto* enkel toegang mogelijk is door een bevoegde medewerker die de consultatie verricht voor een welbepaald doeleinde. De logging van die informatie laat de verwerkingsverantwoordelijke toe na te gaan of de privacybeginselen werden gerespecteerd. Dit betekent echter niet dat de klager hieruit rechten zou kunnen putten die zouden leiden tot de uitbreiding van zijn recht van inzage en waardoor hij persoonsgegevens van een medewerker die taken uitvoert in opdracht van de verwerkingsverantwoordelijke zou kunnen verkrijgen, noch enige controle zou kunnen uitvoeren op de naleving van het rechtmatigheids- en doelbindingsbeginsel (artikel 5.1 a) en b) AVG).
15. De Geschillenkamer stelt vast dat de verwerkingsverantwoordelijke passend gevolg heeft gegeven aan het verzoek tot inzage vanwege de klager, gelet op de toepassing van artikel 15 AVG *juncto* artikel 6, §3, tweede lid, 3^o van de wet van 19 juli 1991 *betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten*. Dit brengt de Geschillenkamer tot het besluit dat er geen inbreuk op de AVG werd gepleegd in hoofde van de verwerkingsverantwoordelijke.

III. Publicatie van de beslissing

11. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

j) de inning van civielrechtelijke vorderingen.

⁶ Zie Aanbeveling nr. 07/2017 van 30 augustus 2017 aan de steden en gemeenten over de registratie van de reden voor de raadpleging van het Rijksregister door hun personeelsleden: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/aanbeveling-nr.-07-2017.pdf>

12. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verwerkingsverantwoordelijken overmaken⁷. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van de verwerkingsverantwoordelijke(n). De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verwerkingsverantwoordelijke(n) en de kennisgeving van de beslissing aan de verwerkingsverantwoordelijke(n), zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁸. Dit is hier niet het geval.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om, de voorliggende klacht te seponeren op grond van art. 95, §1, 3^o WOG.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof (Hof van Beroep te Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid⁹.

Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁷ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁸ *Ibidem*.

⁹ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.