



## Geschillenkamer

### Beslissing 66/2022 van 3 mei 2022

**Dossiernummer : DOS-2022-00946**

#### **Betreft : Klacht wegens onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

#### **heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klagers:** Mevrouw X1; en  
Mevrouw X2 en de heer X2, hierna “de klagers”;

**De verweerder:** Y, hierna “de verweerder”.

## I. Feiten en procedure

1. Op 20 februari 2022 dienden de klagers een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.

De klachten betreffen de onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens en zijn gericht tegen een onderneming gespecialiseerd in onder andere het maken en plaatsen van meubels op maat. Een van de klagers en de verweerder zijn verwickeld in een juridische strijd omtrent de laattijdige en gebrekkige plaatsing van een meubel. Hieromtrent hebben zij reeds een procedure gevoerd de bevoegde rechtbank. Voor wat betreft de inbreuken van de AVG stellen de klagers dat de verweerder hen niet heeft geïnformeerd dat zij beroep doet op een onderaannemer voor (bepaalde van) de werken. Bijgevolg stellen de klager dat hun persoonsgegevens onrechtmatig werden doorgegeven aan de onderaannemer. De klagers stellen dat zij aan de verweerder gevraagd hebben om inzage te verlenen in het verwerkingsregister en in de verwerkingsovereenkomst tussen de verweerder en de onderaannemer. De verweerder zou niet op deze verzoeken ingegaan zijn. De klagers stellen ook dat hun persoonsgegevens niet gebruikt worden voor het doel waarvoor ze werden opgevraagd: te weten als vermeend doel het plaatsen van de meubels, maar in werkelijkheid werden de persoonsgegevens doorgegeven aan de onderaannemer die niet over de nodige capaciteiten zou beschikken, aldus de klager.

2. Op 31 maart 2022 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

## II. Motivering

3. De Geschillenkamer begrijpt uit de stukken van het dossier dat de klacht met betrekking tot de vermeende inbreuken op de GDPR drieledig is:
  - het gebrek aan uitvoering gegeven aan het verzoek tot het overmaken of inzage verlenen in het verwerkingsregister;
  - het gebrek aan uitvoering gegeven aan het verzoek tot het overmaken of inzage verlenen in de verwerkingsovereenkomst tussen de verweerder en de voornoemde onderaannemer;
  - het onrechtmatig doorgeven van persoonsgegevens door de verweerder aan de onderaannemer.
4. Steunend op de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot

het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3<sup>o</sup> WOG, uitgaande van de hiernavolgende motivering.

5. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren<sup>1</sup>:
- of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
  - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.

In het geval op meer dan één grond wordt geseponerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld<sup>2</sup>.

6. In het voorliggend geval acht de Geschillenkamer het onwenselijk verder gevolg te geven aan het dossier en beslist zij over te gaan tot een technisch sepot op basis van de volgende grond.
7. Vooreerst gaat de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid<sup>3</sup> na of de ingediende klachten grieven bevatten met een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact.<sup>4</sup> Teneinde voorgaande te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die Europese gegevensbeschermingsautoriteiten hanteren om verwerkingen met een “hoog risico” in de zin van artikel 35 AVG te identificeren.
8. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de betrokken verwerking waarop de klachten ingediend door de klagers betrekking hebben *prima facie* niet kan worden ondergebracht in één van de gevallen opgesomd in artikel 35.3 AVG.<sup>5</sup>
9. Op basis van de stukken in het dossier stelt de Geschillenkamer vast dat dat de klachten ongegrond zijn daar op basis van de feiten en de in de klacht aangevoerde grieven niet tot de conclusie kan worden gekomen dat er sprake is van een inbreuk op de bepalingen van de AVG en/of de andere regelgeving inzake gegevensbescherming.
10. Voor wat betreft het recht op inzage verwijst de Geschillenkamer naar artikel 15 AVG. Dit artikel bepaalt het recht van de betrokkene om inzage te verkrijgen van de verwerkingsverantwoordelijke voor wat betreft de verwerking van zijn persoonsgegevens en in welke informatie de betrokkene inzage kan krijgen. Artikel 15 AVG voorziet echter niet dat de betrokkene het recht heeft op de inzage in of de

<sup>1</sup> Cf. arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

<sup>2</sup> *Ibidem*.

<sup>3</sup> Sepotbeleid van de Geschillenkamer, gepubliceerd op 18 juni 2021, <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>4</sup> *Ibidem*, afdeling 3.2.1, p. 9.

<sup>5</sup> a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

overlegging van het verwerkingsregister van de verwerkingsverantwoordelijke, noch van de verwerkingsovereenkomst die bestaat tussen de verwerkingsverantwoordelijke en een verwerker. De Geschillenkamer stelt dan ook vast dat verweerder de bepalingen van de AVG niet geschonden heeft door geen gevolg te geven aan deze verzoeken.

11. Voor wat betreft de grieven met betrekking tot de doorgifte van de persoonsgegevens door de verweerder aan de voornoemde onderaannemer stelt de Geschillenkamer dat de klagers een bepaalde praktijk of een mogelijke schending van de AVG aan de kaak stellen, maar dat de klachten of de daarbij gevoegde stukken onvoldoende aantonen dat een mogelijke of vermeende schending heeft plaatsgevonden.
12. De Geschillenkamer stelt vast dat geen bewijsmateriaal werd overgemaakt omtrent het onrechtmatig karakter van het delen van de gegevens. Voor zoveel als nodig verwijst de Geschillenkamer naar artikel 6.1.b) AVG, dat een verwerking toelaat wanneer deze noodzakelijk is voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is. In onderhavige zaak zou dan het delen van de persoonsgegevens met de onderaannemer noodzakelijk zijn voor de uitvoering van het contract gesloten door de klagers (elk apart) en de verweerder want zonder deze gegevensdeling zouden immers de gevraagde werken niet kunnen plaatsvinden.
13. Als derde motief oordeelt de Geschillenkamer dat deze klacht een nevenschil is dat kadert in een ruimer geschil omtrent het consumentenrecht waarvoor zij niet bevoegd is. Uit de stukken blijkt immers dat de klagers bezwaren uiten omtrent onder andere de gebrekkige plaatsing van de maatmeubelen en de objectiviteit van de gerechtsdeskundigen. Op basis van het dossier stelt de Geschillenkamer vast dat een rechtszaak voor de bevoegde rechtbank werd ingeleid waardoor de Geschillenkamer het niet opportuun acht om deze klacht verder te behandelen.

### **III. Publicatie van de beslissing**

14. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

**OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van art. 95, §1, 3° WOG de klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer