



Geschillenkamer

Beslissing 86/2021 van 29 juli 2021

Dossiernummer : DOS-2020-01398

Betreft : Publicatie van persoonsgegevens voor deelname aan parlementsverkiezingen in een niet in de EU gevestigde staat

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”;

De verwerkingsverantwoordelijke: Verkiezingscommissie van de staat Y, hierna “de verwerkingsverantwoordelijke”

I. Feiten en procedure

1. Op 11 maart 2020 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke.
2. Het voorwerp van de klacht betreft de openbaarmaking van persoonsgegevens door de kiescommissie in Y. De klager, een burger van Y met woonplaats in België, dient zich te registreren met het oog op deelname aan de parlementsverkiezingen in Y op de daartoe voorziene website. Zodra men zich aanmeldt op de betreffende website worden de persoonsgegevens (naam, voornaam en laatst gekende adres in Y) gepubliceerd en zijn deze door iedereen raadpleegbaar. De klager heeft besloten zich niet te registreren, maar stelt hierdoor beperkt te zijn in het recht zich vrijelijk uit te drukken en in het gebruik van het grondwettelijk stemrecht.
3. Op 17 maart 2020 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

4. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3^o WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
5. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren:
 - of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
 - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.¹

In het geval op meer dan één grond wordt geseponerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld.²

6. In het voorliggend geval gaat de Geschillenkamer over tot een technisch sepot. Er ligt één motief aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder

¹ Cfr. Arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

² *Ibidem*.

gevolg te geven aan het dossier en daarom beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.

7. Op grond van artikel 3.2 AVG waarin het territoriaal toepassingsgebied³ van de AVG is bepaald voor wat betreft de verwerking van persoonsgegevens van betrokkenen die zich in de Unie bevinden, zoals in dit geval de klager, door een niet in de Unie gevestigde verwerkingsverantwoordelijke, in voorliggend geval de staat Y, kan de AVG enkel van toepassing worden verklaard in twee mogelijke gevallen.
8. De eerste mogelijkheid betreft de situatie waarin de verwerkingsverantwoordelijke diensten of goederen zou aanbieden aan de klager binnen de Europese Unie (artikel 3.2 a) AVG).
9. Op grond van overweging 23 AVG⁴ en de stukken van het dossier is de Geschillenkamer van oordeel dat de organisatie van verkiezingen waarbij aan de klager in zijn hoedanigheid van burger van Y, maar met residentie in België, de mogelijkheid wordt geboden tot deelname aan de verkiezingen via registratie op de daartoe voorziene website in de door Y gebruikte taal, niet valt onder het aanbieden door de verwerkingsverantwoordelijke van goederen of diensten, aangezien deze elementen ontoereikend zijn om enig voornemen vast te stellen in hoofde van de verwerkingsverantwoordelijke tot het aanbieden van goederen en diensten aan de klager in de Unie. Hieruit vloeit voort dat de AVG niet van toepassing kan worden verklaard op grond van artikel 3.2 a) AVG.
10. De tweede mogelijkheid betreft het geval waarin de verwerkingsverantwoordelijke het gedrag van de klager zou monitoren, voor zover dit gedrag in de Europese Unie plaatsvindt (artikel 3.2 b) AVG). De AVG kan evenmin van toepassing worden verklaard op grond van deze bepaling, vermits de registratie van deelname aan de verkiezingen niet valt onder de monitoring van het gedrag van de

³ Art. 3 AVG.

1. Deze verordening is van toepassing op de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de activiteiten van een vestiging van een verwerkingsverantwoordelijke of een verwerker in de Unie, ongeacht of de verwerking in de Unie al dan niet plaatsvindt.

2. Deze verordening is van toepassing op de verwerking van persoonsgegevens van betrokkenen die zich in de Unie bevinden, door een niet in de Unie gevestigde verwerkingsverantwoordelijke of verwerker, wanneer de verwerking verband houdt met:

a) het aanbieden van goederen of diensten aan deze betrokkenen in de Unie, ongeacht of een betaling door de betrokkenen is vereist; of b) het monitoren van hun gedrag, voor zover dit gedrag in de Unie plaatsvindt.

3. Deze verordening is van toepassing op de verwerking van persoonsgegevens door een verwerkingsverantwoordelijke die niet in de Unie is gevestigd, maar op een plaats waar krachtens het internationaal publiekrecht het lidstatelijke recht van toepassing is.

⁴ Overweging 23 AVG.

Om te bepalen of een dergelijke verwerkingsverantwoordelijke goederen of diensten aan betrokkenen in de Unie aanbiedt, moet worden nagegaan of de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker klaarblijkelijk voornemens is diensten aan te bieden aan betrokkenen in één of meer lidstaten in de Unie. De toegankelijkheid van de website van de verwerkingsverantwoordelijke, van de verwerker of van een tussenpersoon in de Unie, van een e-mailadres of van andere contactgegevens of het gebruik van een in het derde land waar de verwerkingsverantwoordelijke is gevestigd, algemeen gebruikte taal is op zich ontoereikend om een dergelijk voornemen vast te stellen, maar ook uit andere factoren zoals het gebruik van een taal of een valuta die in één of meer lidstaten algemeen wordt gebruikt, met de mogelijkheid om in die taal goederen en diensten te bestellen, of de vermelding van klanten of gebruikers in de Unie, kan blijken dat de verwerkingsverantwoordelijke voornemens is goederen en diensten aan betrokkenen in de Unie aan te bieden.

klager. De Geschillenkamer komt tot dit besluit op grond van overweging 24 AVG⁵ waarin is opgenomen op welke wijze de controle op het gedrag van betrokkenen moet worden begrepen.

11. Het louter aanbieden van de mogelijkheid om deel te nemen aan de verkiezingen via registratie op een website valt geenszins onder de voorwaarde van controle van het gedrag van de klager. De enige informatie die de verwerkingsverantwoordelijke verkrijgt is de al dan niet deelname aan de verkiezingen in Y zonder dat hierdoor controle kan worden uitgeoefend op het gedrag van de klager binnen de Unie. Evenmin vloeit uit de (niet) registratie voort dat een profiel van de klager wordt opgesteld waarbij de geregistreerde informatie zou toelaten om bv. politieke voorkeuren te analyseren of te voorspellen, noch om besluiten ten aanzien van de klager te nemen.
12. Op basis van de voorliggende elementen blijkt dat de feiten betrekking hebben op een gegevensverwerking die buiten het territoriaal toepassingsgebied van de AVG valt, zoals vastgelegd in artikel 3 AVG. Dit brengt de Geschillenkamer tot het besluit dat de AVG niet van toepassing is op de gegevensverwerking door de verkiezingscommissie van de staat Y. Aldus kan de Geschillenkamer niet overgaan tot de toetsing van de gegevensverwerking die het voorwerp uitmaakt van de klacht aan de AVG.

III. Publicatie van de beslissing

13. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

⁵ Overweging 24 AVG.

De verwerking van persoonsgegevens van betrokkenen in de Unie door een niet in de Unie gevestigde verwerkingsverantwoordelijke of verwerker moet ook onder deze verordening vallen wanneer dat verband houdt met het controleren van het gedrag van de betrokkenen voor zover zich dat binnen de Unie situeert. Om uit te maken of een verwerking kan worden beschouwd als controle van het gedrag van betrokkenen, dient te worden vastgesteld of natuurlijke personen op het internet worden gevolgd, en onder meer of in dat verband eventueel persoonsgegevensverwerkingstechnieken worden gebruikt waarbij een profiel wordt opgesteld van een natuurlijke persoon, in het bijzonder om besluiten ten aanzien van hem te nemen of om zijn persoonlijke voorkeuren, gedragingen en attitudes te analyseren of te voorspellen.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om op grond van art. 95, §1, 3° van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, voorliggende klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer