



Geschillenkamer

Beslissing 01/2025 van 7 januari 2025

Dossiernummer : DOS-2024-03344

Betreft : Klacht betreffende de publicatie van een foto naar aanleiding van een parkeerretributie

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: De heer X, hierna “de klager”; en

De verweerder: Y, hierna de tweede verweerder; .

I. Feiten en procedure

1. Op 20 juni 2024 ontving de Geschillenkamer een klacht via een IMI-verzoek van de Autoriteit Persoonsgegevens, de toezichthoudende autoriteit van Nederland. De Autoriteit Persoonsgegevens heeft deze klacht overgemaakt aan de Gegevensbeschermingsautoriteit op basis van artikel 55(2) AVG dat stelt dat in het geval van verwerkingen door overheidsinstanties of door particuliere organen die handelen op grond van artikel 6, lid 1, onder c) of e), de toezichthoudende autoriteit van de lidstaat in kwestie competent is. Op 23 juli 2024 heeft de Gegevensbeschermingsautoriteit bevestigd als overheid te zullen optreden in deze zaak aangezien, gelet op de informatie uit de klacht, de klacht een Belgische overheid betreft.

II. Motivering

2. Uit het klachtenformulier blijkt dat de feiten die aanleiding hebben gegeven tot de klacht kunnen worden geschetst als volgt. De klager had zijn wagen geparkeerd op het grondgebied van de eerste verweerder waarbij hij aangeeft te zijn vergeten om zijn parkeerschijf te plaatsen. Aangezien dit een inbreuk op het parkeerreglement vormt en dit als dusdanig werd vastgesteld door de tweede verweerder ontving de klager een parkeerretributie. De klager werd via deze retributie op de hoogte gebracht dat een foto van de inbreuk kon worden geraadpleegd ter verificatie via een link naar de website van de eerste verweerder. De klager beweert in zijn klacht dat op die manier zijn wagen, nummerplaat en de locatie van waar hij zich bevond openbaar gemaakt werden.
3. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3^o WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
4. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

- of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
5. In het geval dat op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
 6. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een beleidsseponering van de klacht. Er liggen namelijk twee motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde
 7. Ten eerste wordt de klacht niet ondersteund door bewijs dat de Geschillenkamer in staat zou kunnen stellen om te beslissen of er al dan niet sprake is van een inbreuk op de AVG en heeft de klacht geen grote maatschappelijke of persoonlijke impact.⁴ De klager stelt aan de kaak dat de foto van zijn auto met nummerplaat en de locatie waar deze zich bevond openbaar gemaakt werd. De Geschillenkamer stelt echter vast dat de link naar de foto die de klager heeft overgemaakt niet rechtstreeks naar de foto in kwestie doorverwijst maar dat eerst de nummerplaat en de referentienummer van op het retributieticket moeten worden ingegeven. De Geschillenkamer stelt dan ook vast dat de klager niet op overtuigende wijze aantoont dat er aanwijzingen zijn voor een inbreuk op de AVG. De Geschillenkamer oordeelt dan ook dat het niet opportuun is om een beroep te doen op de Inspectiedienst om diepgaand onderzoek te voeren of de klacht ten gronde te behandelen aangezien de persoonlijke impact op de klager beperkt wordt geacht aangezien de foto enkel beschikbaar is indien de nummerplaat en de referentienummer ingegeven worden.
 8. Ten tweede toont de klager niet aan contact te hebben opgenomen met (één van) de verweerders. Zijn klacht gaat immers niet vergezeld van enig bewijsstuk waaruit blijkt dat hij (één van) de verweerder heeft gecontacteerd met opmerkingen of vragen omtrent de vermeende inbreuken op de AVG.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponneerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁴ Cf. criterium B.5 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer, <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

9. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
10. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁵. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerders en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerders, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁶. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten⁷. Dit verzoekschrift moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034quinquies

⁵ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁶ *Ibidem*.

⁷ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

van het Ger.W.⁸, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32ter van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid⁹.

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁸ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

⁹ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.