



**Dossiernummer : DOS-2024-03652**

**Betreft : klacht ingevolge het uitoefenen van het inzagerecht**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzettelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X, hierna “de klager”; en

**De verweerder:** Y, hierna “de verweerder”.

## I. Feiten en procedure

1. Op 13 augustus 2024 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
2. Het voorwerp van de klacht betreft de volgende feiten. De verweerder verstuurde aan de klager een brief dd. 9 juni 2024 met daarin de vraag tot actualisering van persoonsgegevens in verband met de antiwitwasverplichtingen waaraan de verweerder onderworpen is. De klager meent dat hij al meerdere jaren geen klant meer is bij de verweerder en vroeg daarom een overzicht van de persoonsgegevens waarover de verweerder beschikt. Aangezien de klager geen antwoord op dit verzoek ontving, diende hij klacht in bij de GBA.
3. Op 23 augustus 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en op diezelfde dag wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
4. Op 23 augustus 2024 wordt de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1<sup>o</sup> van de WOG.
5. Op 25 oktober 2024 ontvangt de Geschillenkamer van de klager een brief waarin hij stelt een antwoord te hebben ontvangen van de verweerder. De klager stelt dat hij ingevolge de brief dd. 5 september 2024 zijn opmerkingen over zijn persoonsgegevens heeft overgemaakt aan de verweerder.
6. Op 3 december 2024 verstuurde de Geschillenkamer, overeenkomstig artikel 95.2 WOG een kennisgeving van de informatie betreffende een klacht tegen de verweerder die werd ontvangen door de Geschillenkamer. Voor wat betreft een antwoord op deze kennisgeving werd de uiterste datum voor de ontvangst vastgelegd op 18 december 2024.
7. Op 18 december 2024 ontvangt de Geschillenkamer antwoord van de verweerder op de kennisgeving. In dit schrijven licht de verweerder toe wat zijn beleid is met betrekking tot het uitvoering geven aan de verzoeken tot inzage en welke gevolg er concreet werd gegeven aan het verzoek tot inzage van de klager.

## II. Motivering

8. Op basis van de klacht en de stukken uit het dossier stelt de Geschillenkamer vast dat de feiten kunnen geschetst worden als volgt. Ingevolge het verzoek tot actualisering van de persoonsgegevens bij brief van de verweerder dd. 9 juni 2024 werd door de klager een verzoek tot inzage ingediend aangezien hij stelt geen klant (meer) te zijn van de verweerder. Deze brief van de klager werd per vergissing niet tijdig beantwoord. Op 13 augustus 2024 verstuurde de klager een aangetekende brief hieromtrent naar de verweerder, echter deze

brief werd verstuurd naar het verkeerde adres. Op 19 augustus 2024 en 5 september 2024 heeft de verweerder aan de klager een overzicht bezorgd van zijn persoonsgegevens. Via aangetekend schrijven dd. 25 oktober 2024 heeft de klager aan de verweerder zijn opmerkingen en vragen tot aanpassing overgemaakt op basis van het overzicht van persoonsgegevens dat hij via de voormelde brief van 5 september 2024 heeft ontvangen. Om deze aanpassingen te kunnen uitvoeren diende de verweerder te beschikken over actuele persoonsgegevens en een kopie van de identiteitskaart van de klager. Daartoe heeft de verweerder via een lokaal bankkantoor contact opgenomen met de klager met het verzoek de gevraagde persoonsgegevens te bezorgen. De verweerder stelt deze persoonsgegevens op 3 december 2024 ontvangen te hebben, op basis waarvan deze werden aangepast overeenkomstig de opmerkingen van de klager.

9. In het klachtenformulier stelt de klager aan de kaak dat (1) hij deze brief dd. 9 juni 2024 met het verzoek tot actualisering van de verweerder ontving, hoewel hij geen klant (meer) is bij de verweerder, en (2) dat de verweerder de persoonsgegevens van de klager die hij verwerkt, niet met de klager wil delen.
10. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
11. Wanneer een klacht geseponereerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren<sup>1</sup> en:
  - een technisch sepot uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
  - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19<sup>de</sup> kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

<sup>2</sup> In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

12. In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld<sup>3</sup>.
13. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een technisch en een beleidssepot van de klacht. De volgende motieven liggen aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
14. Als motief voor het sepot van de eerste aanklacht, namelijk het feit dat de verweerder de persoonsgegevens van de klager verwerkt, ondanks het feit dat de klager geen klant (meer) zou zijn, stelt de Geschillenkamer vast dat deze aanklacht ongegrond is.<sup>4</sup> Op basis van de voormelde brieven van de verweerder aan de klager en het antwoord op de kennisgeving van de Geschillenkamer aan de verweerder ingevolge artikel 95.2 WOG stelt de Geschillenkamer vast dat de klager een account heeft op een platform dat beheerd wordt door de verweerder. Bijgevolg is de Geschillenkamer van oordeel dat de klager wel degelijk klant is van de verweerder.
15. Voor wat betreft de brief dd. 9 juni 2024 met het verzoek tot actualisering van de persoonsgegevens, wijst de Geschillenkamer erop dat artikel 6.1.c) AVG bepaalt dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer dit noodzakelijk is voor het naleven van een wettelijke verplichting waaraan de verwerkingsverantwoordelijke onderworpen is. Als kredietinstelling is de verweerder, overeenkomstig artikel 35, §1 van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten<sup>5</sup>, ertoe gehouden om de identificatiegegevens van hun klanten op periodieke wijze bij te werken. De verwerking van de persoonsgegevens door de verweerder en de brief dd. 9 juni 2024 met het verzoek tot actualisering van de gegevens kadert dan ook binnen deze verplichting en maakt bijgevolg geen inbreuk uit op de AVG. Deze aanklacht wordt dan ook als kennelijk ongegrond beschouwd in de zin van artikel 57.4 AVG, waardoor de Geschillenkamer overgaat tot een technisch sepot.<sup>6</sup>
16. Als tweede aanklacht stelt de klager aan de kaak dat de verweerder de persoonsgegevens van de klager waarover hij beschikt, niet zou willen delen met de klager. In zijn reactie op de kennisgeving ingevolge artikel 95.2 WOG dd. 18 december 2024 geeft de verweerder aan dat het eerste schrijven van de klager omtrent het recht op inzage per vergissing niet tijdig

---

<sup>3</sup> Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponneerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>4</sup> Cf. criterium A.2 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer, <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

<sup>5</sup> BS 6 oktober 2017.

<sup>6</sup> Cf. criterium A.2 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer, <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

beantwoord werd. Intussen ontving de klager van de verweerder het overzicht van persoonsgegevens waarover de verweerder beschikt en heeft de klager zijn opmerkingen daarover overgemaakt aan de verweerder. De Geschillenkamer stelt dan ook vast dat de verweerder op passende wijze uitvoering gegeven heeft aan het recht op inzage waardoor het voorwerp van de klacht is verdwenen. Bijgevolg gaat de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid over tot een beleidssepot.<sup>7</sup>

17. Op het verzoek van de klager om een schadevergoeding toe te kennen, kan de Geschillenkamer niet ingaan vermits zij niet over die bevoegdheid beschikt.

### III. Publicatie en mededeling van de beslissing

18. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
19. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken<sup>8</sup>. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren<sup>9</sup>. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

#### OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, §1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, §1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan

<sup>7</sup> Cf. criterium B.6 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer, <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

<sup>8</sup> Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>9</sup> *Ibidem*.

worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten<sup>10</sup>. Het verzoekschrift op tegenspraak moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034quinquies van het Ger.W.<sup>11</sup>, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32ter van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid<sup>12</sup>.

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>10</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

<sup>11</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

<sup>12</sup> Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.