



Dossiernummer : DOS-2024-04858

Betreft : Het recht van inzage

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJUMANS, alleenzettelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Op 13 maart 2024 verzoekt de klager inzage en een kopie van zijn persoonsgegevens aan de verweerder. Deze laatste bevestigt op 8 april 2024 dat de klager zijn gegevens kan ontvangen via e-Box of via post.

Op 10 april 2024 verstuurt de verweerder een overzicht van de gegevens van de klager via post. In deze zending vermeldt de verweerder dat de klager contact kan opnemen met een lokaal kantoor van de verweerder om een afspraak te regelen om inzage te krijgen in het dossier.

In mei 2024 krijgt de klager de gelegenheid zijn gegevens in te kijken in het voormelde kantoor.

Op 31 mei 2024 verzoekt de klager een kopie van de opname van een telefoongesprek tussen hem en de verweerder, en op 10 juni 2024 vraagt de klager opnieuw inzage in zijn persoonsgegevens, en in het bijzonder gegevens die dateren vanaf maart 2024.

Op 11 juni 2024 reageert de verweerder ten eerste dat telefoongesprekken niet worden opgenomen, en dat er aldus geen kopie van verstrekt kan worden, en ten tweede dat de klager contact kan opnemen met het lokale kantoor van de verweerder om inzage te krijgen in zijn persoonsgegevens.

Op 13 juni 2024 verzoekt de klager dat de gegevens elektronisch worden overgemaakt.

Op 17 juni 2024 reageert de verweerder dat het dossier van de klager voorbereid wordt voor een elektronische doorgifte via de e-Box. De klager wordt verzocht zijn e-Box profiel te activeren.

Op 18 juni 2024 reageert de klager dat hij geen gebruik wenst te maken van de e-Box. Hij verzoekt dat de gegevens via e-mail of een password beveiligde link worden overgemaakt.

Op 12 juli 2024 bevestigt de verweerder aan de klager dat hij zijn gegevens via aangetekende zending zou ontvangen. Na een herinneringsmail van de klager op 31 juli 2024, stelt de verweerder dat de aangetekende zending reeds twee weken eerder werd verstuurd. De klager zou deze zending niet ontvangen hebben.

Op 2 december 2024 meldt Z aan de klager dat zij na onderzoek heeft vastgesteld dat de betreffende zending niet reglementair werd uitgereikt, en dat Z er niet voor kan instaan dat de zending wel degelijk geleverd werd aan de klager.

2. Op 4 november 2024 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder. Het voorwerp van de klacht betreft het gevolg aan verzoeken van de klager om uitoefening van zijn recht van inzage. Volgens de klager zou de verweerder zijn

recht op inzage en een kopie van zijn persoonsgegevens bemoeilijken door ze enkel via een e-Box beschikbaar te stellen.

3. Op 21 november 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
4. Op 21 november 2024 wordt de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1^o van de WOG.

II. Motivering

5. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3^o WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
6. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
7. In het geval op meer dan één grond wordt geseponerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
8. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op grond van opportunitetsredenen. Er liggen namelijk twee motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.

9. *In casu* beslist de Geschillenkamer de zaak te seponeren om redenen van opportuniteit. Vooreerst gaat de Geschillenkamer bij een beleidsepot overeenkomstig haar sepotbeleid na of de ingediende klacht grieven bevat met een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact. Teneinde voorgaande te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die de Europese gegevensbeschermingsautoriteiten hanteren om verwerkingen met een “hoog risico” in de zin van artikel 35 AVG te identificeren.
10. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de betrokken verwerking waarop de klacht ingediend door de klager betrekking heeft prima facie niet kan worden ondergebracht in één van de gevallen opgesomd in artikel 35.3 AVG⁴.
11. Indien de criteria voor een grote maatschappelijke of persoonlijke impact niet van toepassing zijn, weegt de Geschillenkamer de persoonlijke impact van de omstandigheden van de klacht op de fundamentele rechten en vrijheden van de klager af tegen de efficiëntie van haar tussenkomst om te beslissen of zij het opportuun acht de klacht ten gronde te behandelen.
12. De Geschillenkamer stelt om te beginnen vast dat de klacht een nevenschil is dat moet worden beslecht voor hoven en rechtbanken en administratieve rechtscolleges of een andere bevoegde autoriteit. Het verzoek om inzage in de persoonsgegevens van de klager kadert in het onderhavige geval in een ruimer geschil met betrekking tot een beslissing van de verweerder ten aanzien van de klager. De verweerder informeert de klager op 17 juni 2024 dat tegen deze beslissing beroep kan worden aangetekend, waarbij de klager inzage zou krijgen in alle relevante stukken in zijn dossier. De Geschillenkamer oordeelt dat haar tussenkomst niet strikt noodzakelijk is en dat het voor de klager opportuun is zijn verzoek in te dienen bij de juiste rechtbank of bevoegde autoriteit die zicht heeft op alle elementen van het hoofdgeschil⁵.
13. Voorts oordeelt de Geschillenkamer dat een diepgaand onderzoek van de klacht niet evenredig zou zijn in het licht van de middelen die nodig zijn om de zaak voor te bereiden, en rekening houdend met de kans op slagen van de klacht⁶. De klager stelt dat de verweerder hem belet zijn recht van inzage overeenkomstig artikel 15 AVG uit te oefenen

⁴ a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

⁵ Cf. criterium B.3 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁶ Cf. criterium B.7 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

door zijn persoonsgegevens enkel via e-Box beschikbaar te stellen. Op basis van de stukken die de klager voorlegt blijkt echter dat de verweerder twee alternatieven zou geboden hebben, zijnde een raadpleging van zijn dossier in een kantoor van de verweerder of een ontvangst van de gegevens via aangetekende zending. Van dit eerste alternatief maakte de klager in mei 2024 gebruik. Na het tweede verzoek van inzage van de klager zou de verweerder een kopie hebben verzonden via aangetekende zending, hetgeen de klager niet ontving door omstandigheden die echter *a priori* niet aan de verweerder te wijten zijn.

14. De Geschillenkamer herinnert er evenwel aan dat de huidige *a priori* beslissing niet afdoet aan de plicht die overeenkomstig artikel 12.2 AVG op de verwerkingsverantwoordelijke rust om de uitoefening van de rechten van betrokkenen te faciliteren.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

15. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

16. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁷. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁸. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan

⁷ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁸ *Ibidem*.

worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten⁹. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034quinquies van het Ger.W.¹⁰, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32ter van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid¹¹.

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁹ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

¹⁰ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

¹¹ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.