



Dossiernummer : DOS-2024-03661

Betreft : een niet-ingewilligd verzoek tot inzage en wissing

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier, inclusief de antwoorden van de verweerder aangaande de genomen maatregelen;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”;

De verweerder: Y met maatschappelijke zetel te [...], met ondernemingsnummer [...], hierna “de verweerder”.

I. Feiten en procedure

1. Op 20 augustus 2024 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
2. Op 26 augustus 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG, wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG en wordt de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1° van de WOG.
3. Op 10 februari 2025 beslist de Geschillenkamer, overeenkomstig artikel 94, §1, 1° WOG, om informatie op te vragen bij beide partijen om de omvang van het geschil te kunnen vaststellen. Beide partijen reageren op deze informatievraag en delen informatie met de Geschillenkamer die mee in overweging wordt genomen voor deze beslissing.

II. Motivering

4. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
5. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

6. In het geval op meer dan één grond wordt geseponerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
7. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op grond van een opportuniteitssepot. Er ligt namelijk een motief aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde: Het voorwerp van de klacht is verdwenen als gevolg van de maatregelen die door de verwerkingsverantwoordelijke genomen werden⁴.
8. De klager kreeg op regelmatige basis ongevraagde jobaanbiedingen via e-mail van de verweerder, waar hij nooit eerder contact mee had. Op basis van deze e-mails vroeg de klager inzage om te weten te komen welke persoonsgegevens de verweerder van hem verwerkte en van waar zijn contactgegevens afkomstig waren. De klager vroeg ook om verwijderd te worden door de verweerder uit het klantenbestand zodat hij niet meer gecontacteerd zou worden. Een medewerker van de verweerder verwijderde de klager uit het systeem, maar ging niet in op het verzoek tot inzage. Enkele maanden later kreeg de klager opnieuw ongevraagde jobaanbiedingen, waarna hij een klacht indiende bij de GBA.
9. Vooreerst gaat de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid na of de ingediende klacht grieven bevat met een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact. Teneinde voorgaande te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria om verwerkingen met een “hoog risico” in de zin van artikel 35 AVG te identificeren.
10. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de betrokken verwerking waarop de klacht ingediend door de klager betrekking heeft *prima facie* niet kan worden ondergebracht in één van de gevallen opgesomd in artikel 35.3 AVG⁵.
11. Indien de criteria voor een grote maatschappelijke of persoonlijke impact niet van toepassing zijn, weegt de Geschillenkamer de persoonlijke impact van de omstandigheden van de klacht op de fundamentele rechten en vrijheden van de klager af tegen de efficiëntie van haar tussenkomst om te beslissen of zij het opportuun acht de klacht ten gronde te behandelen.
12. Op vraag van de Geschillenkamer heeft de DPO van de verweerder de verwerkingen en de uitoefening van rechten nagekeken. De DPO heeft vastgesteld dat de verzoeken van de

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁴ Cf. criterium B.6 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁵ a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

klager niet correct werden behandeld bij de verweerder, waardoor de informatie niet tot bij de DPO was geraakt en waardoor de behandeling van de verzoeken niet correct was verlopen. Om deze tekortkomingen aan te pakken heeft de DPO de betrokken medewerker gesensibiliseerd en een nieuwe AVG-sensibiliseringsopleiding gepland en uitgevoerd voor alle kantoren en alle medewerkers van de verweerder. De DPO heeft ook een volledig overzicht van de verwerkte gegevens van de klager overgemaakt aan de klager om te voldoen aan zijn verzoek tot inzage.

13. Na onderzoek heeft de DPO ook vastgesteld dat de origine van de persoonsgegevens afkomstig waren van de Z, waar de klager toestemming had gegeven om zijn CV te delen met onder andere de verweerder. Nadat de verweerder de persoonsgegevens van de klager dus een eerste maal had verwijderd, werden deze opnieuw ingevoerd via de Z, waardoor de klager opnieuw jobaanbiedingen ontving. Op basis van deze klacht heeft de verweerder zijn verwerking technisch aangepast zodat de automatische invoer van persoonsgegevens vanuit de Z niet meer mogelijk is voor de duur van twee jaar wanneer een betrokkene zijn recht op wissing heeft uitgeoefend bij de verweerder.
14. De Geschillenkamer stelt bijgevolg vast dat de verweerder, door toedoen van haar DPO, zijn procedures heeft gecorrigeerd en dat de verzoeken van de klager, weliswaar laattijdig, werden ingewilligd waardoor een verdere behandeling ten gronde niet meer opportuun is.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

15. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
16. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁶. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁷. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

⁶ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁷ *Ibidem*.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten⁸. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034quinquies van het Ger.W.⁹, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32ter van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid¹⁰.

(Get). Hielke HIJMANS

Directeur van de Geschillenkamer

⁸ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁹ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

¹⁰ Cf. Titel 4 - *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.