



Dossiernummer : DOS-2024-02160

Betreft : Het niet verlenen van toegang tot een smartschoolaccount

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJUMANS, alleenzettelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”; en

De verweerder: Y1, hierna “de eerste verweerder”; en
Y2, hierna “de tweede verweerder”;
samen de verweerders genoemd.

I. Feiten en procedure

1. De klager richt deze klacht tegen twee verweerders. De klager is een werknemer op een school waarvan de eerste verweerder waarnemend directeur is. De tweede verweerder is de algemeen directeur van de scholengroep. De klacht bevat enkel uitdrukkelijke aanklachten tegen de eerste verweerder. Deze beslissing beperkt zich dan ook tot de aanklachten gericht tegen eerste verweerder.
2. De klager is sinds 1 september 2023 in ziekteverlof. Dit ziekteverlof zou verband houden met een conflict met de nieuwe directeur van de school, namelijk de eerste verweerder. De klager beweert dat hij sinds 18 september 2023 geen toegang meer heeft tot zijn smartschoolaccount. Dit zou betekenen dat hij onder andere zijn e-mails niet kan inzien en geen toegang meer heeft tot bepaalde documenten. Hij verzoekt de eerste verweerder om opnieuw toegang te krijgen tot zijn account, maar dit wordt geweigerd. De eerste verweerder geeft aan dat de klager een beheerdersaccount had maar dat dit niet meer nodig was gezien zijn afwezigheid. De eerste verweerder heeft daarom het account van de klager omgevormd tot een account zonder beheerdersbevoegdheden. Tegelijk verduidelijkt de verweerder hieromtrent dat het account van de klager geblokkeerd werd aangezien zij later ontdekte dat de klager nog bepaalde toegangen had waar hij geen recht op had. In dit kader verwijst de eerste verweerder ook naar het feit dat de klager meerdere malen geprobeerd heeft in te loggen op zijn smartschoolaccount tijdens zijn afwezigheid. Het account van de klager blijft bovendien non-actief aangezien binnen de scholengroep een ‘digicharter’ werd opgesteld om personeelsleden te beschermen tegen de digitale berichtenstroom en workload. De eerste verweerder geeft tevens aan dat zij in de toekomst graag het account opnieuw wil activeren, nadat er een duidelijk kader is opgesteld over smartschoolgebruik door afwezige collega’s. Aangezien de klager tot februari 2024 op ziekteverlof zou zijn, was er ook geen prioriteit om de account onmiddellijk te reactiveren, of om proactief te communiceren met de klager, aldus de eerste verweerder. De klager beweert dat de eerste verweerder hem toegang weigert omdat hij anders zou kunnen vaststellen dat zij het wachtwoord van de klager zou hebben veranderd of bepaalde e-mails zou hebben verwijderd. Bijgevolg dient de klager klacht in.
3. Op 1 mei 2024 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.¹
4. Op 13 mei 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

¹ De wet van 25 december 2023 tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit is in werking getreden op 1 juni 2024. De klacht ingediend is op 1 mei 2024, bijgevolg is de WOG van toepassing zoals deze toen van toepassing was.

II. Motivering

5. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
6. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren² en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer³.
7. In het geval op meer dan één grond wordt geseponerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld⁴.
8. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een sepot van de klacht, op grond van beide sepotgronden. Er liggen namelijk meerdere motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
9. De klager formuleert in zijn klacht drie aanklachten: de eerste verweerder zou het recht van inzage van de klager niet hebben nageleefd door hem de toegang tot zijn smartschoolaccount te ontzeggen (de eerste aanklacht): indien het wachtwoord van het account van de klager gewijzigd is, zou dit een inbreuk in verband met persoonsgegevens (datalek) zijn (de tweede aanklacht), indien berichten van zijn account verwijderd zijn, zou dit een inbreuk in verband met persoonsgegevens (datalek) zijn (de derde aanklacht).

² Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

³ In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

⁴ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

10. De eerste aanklacht luidt dat de eerste verweerder geen uitvoering zou gegeven hebben aan het recht van inzage van de klager door zijn smartschoolaccount niet opnieuw te activeren. De Geschillenkamer gaat over tot een technisch sepot van deze aanklacht aangezien zij van oordeel is dat er kennelijk geen sprake is van een inbreuk op de AVG omwille van twee redenen.
11. Ten eerste is de Geschillenkamer van oordeel dat het verzoek tot het opnieuw activeren van het account niet gelijkgeschakeld kan worden met een recht op inzage zoals begrepen in artikel 15 AVG. De Geschillenkamer vast dat de klager in zijn klacht opwerpt dat zijn recht op inzage geschonden werd omdat de klager geen toegang meer had tot zijn smartschoolaccount aangezien deze op non-actief gezet werd gelet op de langdurige afwezigheid wegens ziekte van de klager.
12. In dit kader licht de Geschillenkamer toe dat volgens artikel 15.1 van de AVG de betrokkene het recht heeft om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitel te krijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens. Indien dat het geval is, heeft de betrokkene het recht om inzage te krijgen van die persoonsgegevens en van informatie die in artikel 15.1 a) - h) van de AVG wordt vermeld, zoals het doeleinde van de verwerking van de gegevens en de eventuele ontvangers van de persoonsgegevens. Krachtens artikel 15.3 van de AVG heeft de betrokkene bovendien het recht om een kopie te verkrijgen van de persoonsgegevens die het voorwerp van de verwerking uitmaken. Het recht tot inzage is echter beperkt tot de informatie die beschikbaar is op het moment van het verzoek tot inzage, als een momentopname. Het opnieuw activeren van het account en de toegang ertoe verlenen aan de klager betekent dat hij met het account nog aan de slag zou kunnen gaan, hetgeen verder gaat dan enkel inzage in de hierboven vermelde informatie overeenkomstig artikel 15.1 AVG. De Geschillenkamer concludeert dan ook dat het verzoek tot het opnieuw activeren en toegang verlenen tot het account geen verzoek tot inzage ex artikel 15 AVG uitmaakt.
13. Ten tweede is de Geschillenkamer van oordeel dat, indien het verzoek van de klacht tot toegang tot zijn smartschoolaccount, een verzoek tot inzage uitmaakt, dit verzoek rechtmatig geweigerd werd door de eerste verweerder. De Geschillenkamer licht toe dat de klager in zijn klacht en de e-mailcorrespondentie met de eerste verweerder stelt dat hij toegang wenst tot zijn smartschoolaccount omdat deze account persoonlijke berichten en documenten bevat. De Geschillenkamer wijst erop dat het verzoek tot inzage niet gebonden is aan formaliteiten waardoor zij overgaat tot de behandeling van de hypothese dat de vraag van de klager moet geïnterpreteerd worden als een verzoek tot inzage in deze documenten en berichten overeenkomstig artikel 15 AVG, en geen activatie van zijn smartschoolaccount.
14. Om te beginnen herinnert de Geschillenkamer eraan dat het recht van inzage een van de belangrijkste vereisten is van het recht op gegevensbescherming. Het is de "toegangspoort"

die de uitoefening mogelijk maakt van andere rechten die de AVG aan de betrokkene toekent, zoals het recht op rectificatie, het recht op gegevenswissing en het recht op beperking van de verwerking.⁵

15. Artikel 12 van de AVG over de wijze waarop de betrokkenen hun rechten kunnen uitoefenen, bepaalt dat de verwerkingsverantwoordelijke de uitoefening van die rechten door de betrokkene (artikel 12.2 van de AVG) moet faciliteren, en hem onverwijld en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek informatie moet geven over de maatregelen die naar aanleiding van zijn verzoek zijn genomen (artikel 12.3 van de AVG).
16. Voor wat betreft de modaliteiten waarop een verwerkingsverantwoordelijke dient te antwoorden op het verzoek tot inzage van een betrokkene, wijst de Geschillenkamer erop dat artikel 15.3 AVG bepaalt dat de verwerkingsverantwoordelijke de betrokkene een kopie verstrekt van de persoonsgegevens die worden verwerkt. De verplichting om een kopie te verstrekken moet niet worden opgevat als een aanvullend recht van de betrokkene, maar als een manier om toegang tot de gegevens te verlenen.
17. Het recht van inzage is echter niet absoluut. Overeenkomstig artikel 15.4 AVG mag het in artikel 15.3 AVG bedoelde recht om een kopie te verkrijgen geen afbreuk doen aan de rechten en vrijheden van anderen.
18. De Geschillenkamer stelt vast dat de verweerder werkt op een school hetgeen de Geschillenkamer doet vermoeden dat het account ook heel wat persoonsgegevens van de (minderjarige) leerlingen bevat. De klager kon kennisnemen van deze persoonsgegevens van en informatie over deze leerlingen in het kader van zijn beroepsactiviteiten. Gelet op de langdurige afwezigheid van de klager, is de Geschillenkamer van oordeel dit niet langer noodzakelijk is. Aangezien de klager op het moment van de klacht langdurig afwezig was op de school, stelt de Geschillenkamer dat niet zomaar inzage verleend kan worden in alle mails en berichten in het account van de klager. Dit impliceert echter niet dat het volledige recht op inzage geweigerd moet worden. De Geschillenkamer wijst er voor zoveel als nodig op dat er wel uitvoering kan gegeven worden aan het recht op inzage zonder de volledige toegang tot het smartschoolaccount te verlenen of zonder een kopie van alle informatie in het account over te maken. Zo kan de klager bijvoorbeeld aangeven tot welk type documenten of berichten hij wenst te verkrijgen, of dat hij inzage wenst te verkrijgen tot documenten of berichten uit een bepaalde periode, zodat de rechten en vrijheden van de leerlingen gevrijwaard kunnen worden.
19. De aanklacht dat het recht op inzage van de klager wordt miskend door het gebrek aan volledige toegang tot het smartschoolaccount, wordt gelet op het bovenstaande, dan ook

⁵ Zie meeste recent HvJEU, 12 januari 2023, *Österreichische Post AG*, C-154/21, ECLI:EU:C:2023:3, para 38, maar ook HvJEU, 17 juli 2014, *YS et al.*, C-141/12 en C-372/12, EU:C:2014:2081, para 44, en HvJEU 20 december 2017, *Nowak*, C-434/16, EU:C:2017:994, para 57, zie ook beslissing 15/2021 dd. 9 februari 2021, para 141, en beslissing 41/2020 dd. 29 juli 2020, para 47

als kennelijk ongegrond beschouwd in de zin van artikel 57.4 AVG, waardoor de Geschillenkamer overgaat tot een technisch sepot.⁶

20. De tweede aanklacht van de klager luidt dat een eventuele wijziging van het wachtwoord van het account van de klager door de eerste verweerder een datalek zou vormen. De klager voert hieromtrent het volgende aan: *“Bovendien vrees ik dat het wachtwoord van mijn persoonlijk account en dus mijn mailbox is gewijzigd zonder mijn toestemming. Dit is dan een datalek die nooit is gemeld en toegedekt door directie. Ik kan dit niet met 100 % zekerheid zeggen, maar verder zie ik geen reden waarom ze al 7 maanden me als personeelslid geen toegang geven tot mijn account en allerlei uit de lucht gegrepen, totaal van elkaar verschillende ‘argumenten’ aanhalen”*. De Geschillenkamer gaat over tot een sepot van deze tweede aanklacht. Niet alleen draagt de klager geen enkel (begin van) bewijs aan van deze aanklacht, uit de stukken bij de klacht kan de Geschillenkamer vaststellen dat de eerste verweerder meerdere redenen geeft waarom geen toegang wordt verschaft tot het account, hoofzakelijk het feit dat de klager afwezig is door ziekte, overeenkomstig het voormeld digicharter. De eerste verweerder geeft aan eerst een beleid te zullen ontwikkelen omtrent de toegang tot smartschoolaccounts van (langdurig) afwezige collega’s alvorens de toegang tot het account opnieuw te activeren. Als motief voor het beleidssepot van de tweede aanklacht van de klager stelt de Geschillenkamer vast dat de klacht niet wordt ondersteund door bewijs dat de Geschillenkamer in staat zou stellen te beslissen of er al dan niet sprake is van een inbreuk op de AVG, en dat de klacht geen significante maatschappelijke en/of persoonlijke impact⁷ heeft.⁸

⁶ Cf. criterium A.2 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer, <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

⁷ Deze criteria zijn geïnspireerd op de criteria die de Europese Gegevensbeschermingsautoriteiten gebruiken om verwerkingen met een "hoog risico" te identificeren die overeenkomstig artikel 35 van de AVG aan een voorafgaande effectbeoordeling moeten worden onderworpen. Deze criteria houden rekening met zowel maatschappelijke (impact op meerdere personen) als persoonlijke factoren (impact op één persoon):

1. Profilerende en voorspellende activiteiten met betrekking tot aspecten van de werkprestaties, de economische status, de gezondheid, de persoonlijke voorkeuren of interesses van de betrokkene, zijn betrouwbaarheid of gedrag, of zijn locatie en verplaatsingen.
2. Geautomatiseerde besluitvorming met rechtsgevolgen (of soortgelijke significante gevolgen) voor de betrokkene (bv. verlening van krediet op basis van geautomatiseerde criteria).
3. Verwerkingen die worden gebruikt om de betrokkenen te observeren, te monitoren of te controleren, met inbegrip van het verzamelen van gegevens via netwerken of door "systematische bewaking van een voor het publiek toegankelijke ruimte" (bv. cameratoezicht in de openbare ruimte).
4. Verwerking van gevoelige gegevens van zeer persoonlijke aard, namelijk persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9 van de AVG (gegevens over gezondheid, gegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, of het lidmaatschap van een vakbond blijken, en verwerking van genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid), alsook persoonsgegevens in verband met strafrechtelijke veroordelingen of strafbare feiten (artikel 10 van de AVG).
5. Op grote schaal verwerkte gegevens, rekening houdend met de volgende factoren:
 - het aantal betrokken personen, hetzij in absolute termen, hetzij in verhouding tot de beschouwde populatie;
 - het volume van de gegevens en/of scala van de verschillende verwerkte gegevenselementen;
 - de geografische reikwijdte van de verwerkingsactiviteit (bv. grensoverschrijdend of niet).

21. De derde aanklacht luidt dat als er e-mails uit het account van de klager verwijderd werden door de eerste verweerder, dit een datalek zou vormen. Hieromtrent voert de klager in zijn klacht het volgende aan: *“Hebben ze niet alleen mijn wachtwoord gewijzigd? Hebben ze ook ingelogd in mijn mailbox? Hebben ze mails verwijderd? Dit is machtsmisbruik van de nieuwe waarnemend directeur [eerste verweerder], die op die manier een loopje neemt met de toepassing van de GDPR-wetgeving”*. De Geschillenkamer gaat over tot een sepot van deze derde aanklacht. De Geschillenkamer beschikt over geen enkel stuk dat als bewijsstuk voor deze aanklacht zou kunnen dienen. De Geschillenkamer kan ook geen elementen terugvinden in de klacht en de bijhorende stukken waaruit, direct of indirect, zou blijken dat er e-mails of andere documenten verwijderd zijn. Als motief voor het beleidssepot van de derde aanklacht van de klager stelt de Geschillenkamer vast dat de klacht niet wordt ondersteund door bewijs dat de Geschillenkamer in staat zou stellen te beslissen of er al dan niet sprake is van een inbreuk op de AVG, en dat de klacht geen significante maatschappelijke en/of persoonlijke impact heeft.⁹

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

22. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
23. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerders overmaken¹⁰. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerders en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerders, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren¹¹. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

6. Kruisverwijzingen of het combineren van gegevensreeksen van verschillende verwerkingsactiviteiten op een manier die verder gaat dan de redelijke verwachtingen van de betrokkene (bv. anders dan de doeleinden waarvoor de gegevens werden verzameld).

7. Gegevens betreffende kwetsbare personen die niet vrijelijk kunnen instemmen (bv. kinderen, werknemers, geesteszieken, asielzoekers, patiënten).

⁸ Cf. criterium B.5 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁹ Cf. criterium B.5 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

¹⁰ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

¹¹ *Ibidem*.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten¹². Het verzoekschrift op tegenspraak moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034quinquies van het Ger.W.¹³, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32ter van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid¹⁴.

(get). Hielke HUMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

¹² Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

¹³ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

¹⁴ Cf. Titel 4 - *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.