



Geschillenkamer

Beslissing 212/2025 van 23 december 2025

Dossiernummer : DOS-2025-02461

Betreft : Klacht betreffende weigering tot inzage en kopie van het leerlingendossier

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X1 en X2, vertegenwoordigd door meester Kristien Vanderheiden, hierna “de klagers”

De verweerder: Y, hierna “de verweerders”

I. Feiten en procedure

1. Op 17 juni 2025 dienen de klagers een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerders.
2. Het voorwerp van de klacht betreft de weigering door de verweerders om in te gaan op het verzoek van de klagers om inzage en kopie te verkrijgen van het leerlingendossier van hun minderjarige zoon.
3. Op 19 juni 2025 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
4. Op 19 juni 2025 wordt de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1° van de WOG.

II. Motivering

5. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
6. Wanneer een klacht geseponneerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

7. In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
8. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een technische seponering van de klacht. Volgend motief ligt aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
9. De Geschillenkamer stelt vast dat het verzoek van de klagers erop is gericht niet alleen inzage, maar ook een kopie te verkrijgen van het leerlingendossier van hun minderjarige zoon, een kind van 9 jaar op het ogenblik van de feiten.
10. Artikel 15.1 AVG voorziet dit recht om inzage te verkrijgen in de persoonsgegevens van de minderjarige zoon, hetwelk dient te worden uitgeoefend door diegene die de ouderlijke verantwoordelijkheid voor het kind draagt, in voorliggend geval de klagers, vermits mag worden aangenomen dat een kind van dergelijke jonge leeftijd niet zelfstandig zijn recht van inzage en kopie (artikel 15 AVG) kan uitoefenen⁴.
11. Als onderdeel van het recht van inzage heeft de klager ook het recht op een kopie van de betreffende gegevens opgenomen in artikel 15.3 AVG. Op basis van de stukken in het dossier stelt de Geschillenkamer vast dat er als dusdanig geen betwisting is omtrent het feit dat de klagers een kopie van het leerlingendossier hebben ontvangen. Maar de klagers menen dat dit geen volledige kopie betreft, aangezien het naar hun mening zou gaan om een ‘geconstrueerde samenvatting post factum’.
12. Hieromtrent dient de Geschillenkamer erop te wijzen dat het recht van inzage en kopie geen absoluut recht is, maar wordt beperkt door de rechten en vrijheden van anderen (artikel 15.4 AVG⁵). Hieronder , waaronder ook hun recht op bescherming van persoonsgegevens. .

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponneerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁴ Zie Richtsnoeren European Data Protection Board 01/2022 over de rechten van betrokkenen — Recht van inzage: https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-012022-data-subject-rights-right-access_nl

84. Kinderen zijn zelf betrokkenen en als zodanig heeft het kind recht van inzage. Afhankelijk van de rijpheid en bekwaamheid van het kind, kan het zijn dat het kind een derde nodig heeft om namens hem op te treden, bijvoorbeeld de persoon die de ouderlijke verantwoordelijkheid draagt.

85. Het belang van het kind moet een leidende overweging zijn bij alle beslissingen die worden genomen met betrekking tot de uitoefening van het recht van inzage in de context van kinderen, in het bijzonder wanneer het recht van inzage wordt uitgeoefend namens het kind, bijvoorbeeld door de persoon die het ouderlijk gezag draagt.

⁵ Artikel 15

3. De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene een kopie van de persoonsgegevens die worden verwerkt. Indien de betrokkene om bijkomende kopieën verzoekt, kan de verwerkingsverantwoordelijke op basis van de administratieve kosten een redelijke vergoeding aanrekenen. Wanneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, en niet om een andere regeling verzoekt, wordt de informatie in een gangbare elektronische vorm verstrekt.

4. Het in lid 3 bedoelde recht om een kopie te verkrijgen, doet geen afbreuk aan de rechten en vrijheden van anderen.

13. Wanneer de beoordeling op grond van artikel 15, lid 4, AVG aantoont dat het voldoen aan het verzoek tot het verkrijgen van een kopie nadelige (negatieve) gevolgen heeft voor de rechten en vrijheden van andere deelnemers, moeten de belangen van alle deelnemers worden afgewogen, rekening houdend met de specifieke omstandigheden van het geval en in het bijzonder de waarschijnlijkheid en ernst van de risico's die zich voordoen wanneer de gegevens worden verstrekt⁶. Dienaangaande is de Geschillenkamer van oordeel dat de door de verweerders aangehaalde context waarbinnen het recht van inzage wordt uitgeoefend, dermate problematisch is in die zin dat uit de communicatie tussen de betrokken partijen onmiskenbaar blijkt dat de personen die binnen schoolverband betrokken zijn bij de begeleiding van de minderjarige zoon van de klagers, rechtstreeks worden gevisieerd. Zoals blijkt uit deze communicatie, dewelke is toegevoegd aan de klacht, tonen de berichten die de klagers richtten aan het schoolteam aan dat een respectvolle dialoog met de schoolmedewerkers niet mogelijk is. In die rechtstreekse communicatie tussen partijen halen de verweerders dit gebrek aan respect aan om de kopie van het leerlingendossier te beperken tot de relevante feiten en elementen, met uitzondering van de documenten van derde personen waarvan melding is opgenomen in het leerlingendossier. Naar het oordeel van de Geschillenkamer hebben de verweerders dan ook in de mate van het mogelijke gevolg gegeven aan het verzoek van de klagers tot verstrekking van een kopie van het leerlingendossier door hen een kopie te bezorgen van het leerlingendossier met alle relevante elementen en feiten die erin zijn opgenomen. De verweerders hebben in geen geval de klagers een kopie van het leerlingendossier volledig ontegd. De kopie werd verstrekt aan de klagers, maar met weglating van enkel de stukken ter vrijwaring van de gegevensbescherming van derde personen.
14. Zoals door de verweerders wordt aangegeven in meerdere brieven aan de klagers, liggen de conflictueuze berichten uitgaande van de klagers aan de basis van het feit dat geen integrale kopie kan worden verstrekt zonder dat de gegevensbescherming van de derde personen waarvan melding is opgenomen in het leerlingendossier hiervan negatieve gevolgen ondervinden. De volledige weglating van de stukken aangaande de derde personen bij de verstrekking van een kopie van het leerlingendossier aan de klagers – en dus niet het louter maskeren van de namen van de derde personen – is ook te rechtvaardigen in het licht van het feit dat de klagers nauwe contacten hebben gehad met de leerkrachten en begeleiders van hun minderjarige zoon. Het betreft immers een beperkt aantal personen waardoor de identiteit eenvoudig zou kunnen worden achterhaald door de klagers op basis van de elementen die worden aangehaald in de betreffende documenten. Hierdoor verhoogt het risico dat de mededeling van de stukken van derde personen een

⁶ Zie randnr. 173 van de European Data Protection Board (EDPB) Richtsnoeren 01/2022 over de rechten van betrokkenen – Recht van inzage https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-012022-data-subject-rights-right-access_nl

negatieve impact heeft op de persoonlijke levenssfeer van deze derde personen. Naar het oordeel van de Geschillenkamer hebben de verweerders dan ook volledig en op afdoende wijze gevolg gegeven aan het verzoek tot inzage van de klagers in die zin dat aan de klagers een getrouwe en begrijpelijke reproductie van de verwerkte gegevens in het leerlingendossier werd verstrekt. Het betreft enkel die documenten waarvan een kopie onontbeerlijk is om de klagers in staat te stellen hun rechten, waaronder het recht op rectificatie (zie hieronder), daadwerkelijk uit te oefenen, waarbij dient te worden benadrukt dat daarbij ook rekening moet worden gehouden met de rechten en vrijheden van anderen⁷. Hieruit volgt dat er moet worden vastgesteld dat er **geen inbreuk** kan worden vastgesteld op **artikel 15 AVG**.

15. De klagers voeren met betrekking tot het leerlingendossier ook aan dat zij over het recht op rectificatie (artikel 16 AVG) beschikken, aangezien zij menen dat het dossier allerlei lacunes bevat, een aantal gebeurtenissen fout zijn beschreven, enz.. De Geschillenkamer bevestigt dat het recht van inzage het voor de betrokkene gemakkelijker kan maken om het recht op rectificatie uit te oefenen.
16. Toch moet hierbij een belangrijke kanttekening worden gemaakt. In zoverre de klagers een kopie van het leerlingendossier wensen met als doel het recht op rectificatie uit te oefenen met betrekking tot stukken van derde personen waarvan melding is opgenomen in het leerlingendossier, wijst de Geschillenkamer er louter volledigheidshalve op dat dergelijk verzoek van de klagers buiten de reikwijdte valt van het recht op rectificatie van artikel 16 AVG⁸. Dit recht is er niet op gericht de juistheid van persoonlijke bevindingen en beoordelingen van leerkrachten of begeleiders omtrent in voorliggend geval het gedrag van het kind van de klagers op school te kunnen betwisten. In een context als de onderhavige waarbij de individuele mening van de betrokken leerkracht of begeleider wordt verwoord omtrent het kind, kunnen diens persoonlijke bevindingen niet worden gecorrigeerd op grond van artikel 16 AVG. De mate van juistheid van de door derde personen gerapporteerde evaluatie van het gedrag van het kind is per definitie subjectief. De onjuistheden moeten echter eenvoudig en objectief zijn vast te stellen om voor correctie in aanmerking te komen. Het recht op rectificatie is niet bedoeld om indrukken of meningen waarmee de betrokkene, in dit geval de klagers, het niet eens zijn, te corrigeren⁹. Hieruit volgt ook dat aan de uitoefening van het recht van inzage volledig is tegemoet gekomen door de verweerders door het verstrekken van een kopie van het

⁷ Arrest van het Europees Hof van Justitie (Eerste kamer) van 4 mei 2023, F.F. tegen Österreichische Datenschutzbehörde en CRIF GmbH.

⁸ Zie in dezelfde zin Beslissing 42/2023 van 17 april 2023; Beslissing 21/2020 van 30 april 2020; Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19de kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/721, 28 oktober 2020, (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/arrest-van-28-oktober-2020-van-het-marktenhof-ar-721.pdf>)

⁹ Zie in dezelfde zin Uitspraak van Rechtbank Midden-Nederland van 13 mei 2025, zaaknummer UTR 24/4589 inzake verzoek om rectificatie van een rapport van de Raad voor de Kinderbescherming op grond van artikel 16 van de AVG.

leerlingendossier waarin alle feitelijke elementen zijn opgenomen. De klagers beschikken immers *in casu* over het recht op rectificatie van objectief vastgestelde onjuistheden met betrekking tot de door de verweerder meegedeelde feitelijke elementen.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

17. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
18. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerders overmaken¹⁰. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerders en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerders, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren¹¹. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 103⁴ ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten¹². Het

¹⁰ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

¹¹ *Ibidem*.

¹² Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.¹³, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid¹⁴.

(Get). Hielke HIJMANS

Directeur van de Geschillenkamer

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

¹³ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

¹⁴ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.