



Dossiernummer : DOS-2024-04746

Betreft : sepot na ontvangst van verkiezingsreclame van voorzitter loopclub

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJUMANS, alleenzettelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals goedgekeurd door het Directiecomité op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”; en

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”.

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft het ontvangen van een brief met verkiezingsreclame van de verweerder, tevens de voorzitter van de loopclub van de klager. ~~De brief had als aanspreking 'Beste Hoeselt runners, beste clubleden'~~. De dag van ontvangst nam de klager contact op met zijn loopclub met de vraag wanneer hij toestemming zou hebben gegeven om zijn gegevens te delen met politieke partijen. De verweerder antwoordde dat de club geen gegevens heeft doorgegeven, maar dat hij zelf de namen van personen die hij kent heeft opgezocht in de lijsten die hij met de verkiezingen ontvangt, om hen een persoonlijke brief te sturen.
2. De klager betwist dat de voorzitter en hij elkaar persoonlijk zouden kennen. Hij geeft aan slechts lid te zijn van de WhatsApp- en Facebookgroep van de loopclub. In de correspondentie met de Eerstelijnsdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "GBA") verklaarde de verweerder dat hij dacht geen fout te maken door de klager als persoonlijke kennis een campagnebrief te bezorgen. Volgens de verweerder kent hij de klager als dorpsgenoot, los van de loopclub, en heeft hij geen informatie nodig gehad van de loopclub, de Facebookgroep of de WhatsAppgroep.
3. De klager contacteerde de GBA via contact@apd-gba.be in verband met de regels van toepassing op verkiezingsreclame op 8 oktober 2024. De informatievraag leidde tot een bemiddeling die op 18 november 2024 ontvankelijk werd verklaard. Na meerdere uitwisselingen met de Eerstelijnsdienst van de GBA werd de bemiddeling omgezet naar een klacht op vraag van de klager.
4. Op 10 januari 2025 werd de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en werd de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
5. Op 10 januari 2025 werd de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1° van de WOG.

II. Motivering

6. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier. *In casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de motivering die hierna volgt.

7. Wanneer de Geschillenkamer een klacht seponeert, motiveert zij haar beslissing trapsgewijs¹ door:
- een technische sepot uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de GBA, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.²
8. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op basis van redenen van opportuniteit.³
9. De Geschillenkamer beoordeelt de prioriteit van een klacht in het licht van de middelen die nodig zijn om het bewijsmateriaal te verzamelen dat nodig is om de zaak voor te bereiden, en rekening houdend met de kans op slagen van de klacht. In huidig geval acht de Geschillenkamer een diepgaand onderzoek van de klacht niet evenredig zijn, rekening houdend met de middelen die nodig zijn om de klacht te onderzoeken.⁴
10. De klacht wordt immers niet ondersteund door bewijs dat de Geschillenkamer in staat zou kunnen stellen te beslissen of er al dan niet sprake is van een inbreuk op de AVG. Men zou namelijk moeten afgaan op de aanname dat de kieslijsten werden gecombineerd met de ledenlijst, Facebook-of Whatsappgroep van de loopclub. Indien de klacht niet voldoende concreet is of geen afdoende bewijs bevat om de Geschillenkamer in staat te stellen een beslissing te nemen zonder een beroep te doen op een onderzoek door de Inspectiedienst, bestaat de kans dat de Geschillenkamer oordeelt dat het technisch mogelijk is de klacht te behandelen, maar dat het niet opportuun is een beroep te doen op de Inspectiedienst om de klacht te staven. Dit betekent niet dat de Geschillenkamer wettig vaststelt dat er geen schending heeft plaatsgevonden. In dit geval is ze namelijk van mening dat de middelen die nodig zijn om de klacht in behandeling te nemen (mogelijks) onevenredig zijn.⁵
11. Hoewel het maken van kruisverwijzingen op de lijst van algemene criteria voor het beoordelen van grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact staat van het

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponneerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁴ Cf. criterium B.7 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁵ Cf. criterium B.5 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

sepotbeleid, is de Geschillenkamer in dit specifieke geval van oordeel dat de persoonlijke impact van de omstandigheden van de klacht gering is. Samen met de hierboven genoemde redenen, acht de Geschillenkamer het dus niet opportuun om in dit geval de klacht diepgaand te behandelen.⁶

12. Ten slotte benadrukt de Geschillenkamer ter herinnering dat politieke partijen en kandidaten bij een verkiezing in de verleiding kunnen komen om bestaande (openbare en private) databanken te gebruiken om gepersonaliseerde verkiezingspost te versturen.
13. Die databanken gebruiken is evenwel niet toegelaten omdat ze niet samengesteld zijn met het oog op verkiezingen. Persoonsgegevens mogen slechts verwerkt worden voor duidelijk omschreven en wettige doeleinden. De persoonsgegevens mogen niet worden gebruikt op een manier die onverenigbaar is met die doeleinden. Voor de verkiezingen heeft de GBA hier uitvoerig over gecommuniceerd.⁷

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

14. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de GBA. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
15. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁸. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁹. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

⁶ Cf. criterium B.5 en B.7 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁷ Zie Nota inzake de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de verkiezingen. <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/nota-inzake-de-verwerking-van-persoonsgegevens-in-het-kader-van-de-verkiezingen.pdf> en Brief aan de voorzitters van politieke partijen. <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/verkiezingen-oktober-2024-brief-aan-de-voorzitters-van-politieke-partijen.pdf>

⁸ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁹ *Ibidem*.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde vermeldingen dient te bevatten¹⁰. Het verzoekschrift op tegenspraak moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034quinquies van het Ger.W.¹¹, of via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32ter van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid.¹²

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

¹⁰ "Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat."

¹¹ "Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd."

¹² Cf. Titel 4 – Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten? van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.