



**Dossiernummer : DOS-2020-01289**

**Betreft : seponering van een klacht tegen de netbeheerder energie omwille van het vermeend onrechtmatig en verkeerd noteren van de meterstanden**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X, hierna “de klager”

**De verweerder:** Y, hierna “de verweerder”

## I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft de rechtmatigheid dan wel juistheid van de verwerking van de persoonsgegevens van de klager (i.c. meterstanden gas en elektriciteit). De klager betwist immers dat hij met betrekking tot twee van zijn verblijfsadressen de meterstanden zou hebben doorgegeven aan de verweerder, dewelke deze dan op zijn beurt zou hebben doorgegeven aan verschillende (voormalige) energieleveranciers van de klager. In brieven die hij van verschillende energieleveranciers had ontvangen met betrekking tot de twee verbruiksadressen, werd immers vermeld dat de klager zelf zijn meterstanden heeft doorgegeven aan de verweerder, hetgeen de klager betwist.
2. Op 7 maart 2020 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder. In zijn klacht voegt de klager acht bijlagen toe dewelke onder meer correspondentie weergeven tussen hem en zijn (voormalige) energieleveranciers, alsook tussen de klager en verweerder. De bijlage 6 bij de klacht bevat ook een verzoek van de klager aan de verweerder om bepaalde gegevens betreffende de stopzetting van een contract te schrappen overeenkomstig artikel 17.1.d AVG.
3. Op 15 mei 2020 verzendt de Eerstelijnsdienst een brief aan de klager met betrekking tot de elementen in de klacht en haar bijlagen; de brief van de Eerstelijnsdienst omvat onder meer de volgende passage:

*[...] Uw klacht bevat evenwel te weinig elementen om de verwerking te kunnen identificeren. Op grond van de informatie vervat in uw klacht alsook in de toegevoegde bijlagen lijkt ons het hier vooral te gaan om een contractengeschil tussen de betrokken actoren en hun al dan niet correcte handelwijze. Indien er sprake is van niet correcte wijze van contractbeëindiging of overname kan u hiervoor beter klacht indienen bij de ombudsman voor energie. Meer informatie vindt u hierover op volgende website <https://www.ombudsmanenergie.be/nl/> Wat specifiek uw aanvraag tot wissing van uw persoonsgegevens betreft, kan alvast worden opgemerkt dat er uitzonderingen bestaan op de verplichting tot wissing van persoonsgegevens, zoals omschreven in artikel 13.3 AVG:*

*‘3. De leden 1 en 2 zijn niet van toepassing voor zover verwerking nodig is: a) voor het uitoefenen van het recht op vrijheid van meningsuiting en informatie; b) voor het nakomen van een in een het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verwerkingsverplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust, of voor het vervullen van een taak van algemeen belang of het uitoefenen van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is verleend; c) om redenen van algemeen belang op het gebied van volksgezondheid overeenkomstig artikel 9, lid 2, punten h) en i), en artikel 9, lid 3; d) met het oog op archivering in het*

*algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden overeenkomstig artikel 89, lid 1, voor zover het in lid 1 bedoelde recht de verwezenlijking van de doeleinden van die verwerking onmogelijk dreigt te maken of ernstig in het gedrang dreigt te brengen; e) voor de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.”*

*Het lijkt ons dat b) en e) eventueel hier van toepassing kunnen zijn. Zo is er bijvoorbeeld een boekhoudkundige verplichting om klantgegevens een aantal jaren bij te houden en in het kader van beheer van rechtsvorderingen is het recht op wissing ook niet van toepassing. Zonder bijkomende informatie-elementen van uw kant na één maand te rekenen vanaf de verzending van dit schrijven, wordt uw klacht onontvankelijk verklaard. [...]*

4. Op 15 juni 2020 antwoordt de klager op de brief van de Eerstelijnsdienst. Naast enkele opmerkingen in verband met de procedure van de klachtneerlegging, alsook opmerkingen omtrent de berichtgeving van de Eerstelijnsdienst, bevat de brief de volgende passages:

■■■■■■■■■■ Betreffende mijn huidige meters elektriciteit en gas, bijlage 2, die een privé-belang zijn en géén algemeen belang, kan ik u meegeven dat de kennisgevingen die ik ontving van ■■■■■■■■■■ (Bijlagen 4 en 5 Klachtneerlegging 6 maart 2020) met de melding dat ■■■■■■■■■■ géén elektriciteit en gas meer zal leveren vanaf 17 januari 2020 teniet worden gedaan door de creditnota die ik per email ontving van ■■■■■■■■■■, Bijlage 3, met datum 24 januari 2020.

Aangezien de eerstelijnsdienst overeenkomstig art. 22. §1. 4° van de Wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, de bewustwording bevordert bij de verwerkingsverantwoordelijken, kan ik uit uw antwoord niet afleiden of mijn klachten tegen ■■■■■■■■■■, wiens verwerkingsverantwoordelijken ik contacteerde voordat ik klacht indiende en zoals de procedure op de website van de GBA vermeldt onder KLACHT, conform de geldende wetgeving en art. 24.1 wet AVG van ■■■■■■■■■■ zijn verwerkt. Daarom vraag ik de GBA, een openbare instelling, een kopie van het reglement van interne orde, zodat ik de taken ken van de inspecteurs overeenkomstig Art. 30. §2, alsook de werkwijze van de geschillencommissie overeenkomstig Art. 33. §2 van de Wet tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

19 NOVEMBER 2010. - Besluit van de Vlaamse Regering houdende algemene bepalingen over het energiebeleid

Art. 5.1.2. Als de huishoudelijke afnemer na het verstrijken van de uiterste datum voor het treffen van een regeling voor de betaling van de openstaande rekeningen, maar met een minimumtermijn van vijftien kalenderdagen na de verzending van de herinneringsbrief, nog geen regeling heeft getroffen voor de betaling van de openstaande rekeningen, stelt de leverancier met een aangetekende brief de huishoudelijke afnemer in gebreke.

Aangezien ik overeenkomstig art. 5.1.2 van het Besluit van de Vlaamse Regering houdende algemene bepalingen over het energiebeleid, géén aangetekende brief ontving van ■■■■■■■■■■, niet in gebreke werd gesteld, beroep ik me op :

3 december 2017. – Wet tot oprichting van de beschermingsautoriteit.

Art. 4. § 2. Het toezicht dat door deze wet wordt georganiseerd heeft geen betrekking op de verwerkingen door de hoven en rechtbanken alsook door het openbaar ministerie bij de uitoefening van hun gerechtelijke taken.

De Gegevensbeschermingsautoriteit is de bevoegde toezichthoudende autoriteit wanneer geen andere wet anders bepaalt.

Als ■■■■■■■■■■, de verwerkingsverantwoordelijke van mijn gegevens elektriciteitsmeter en gasmeter in mijn huurcontract, plaatsbeschrijving in bijlage 2, mijn rechten en vrijheden in mijn bestaande energiecontracten met ■■■■■■■■■■ cfr. art. 24.1 van de wet AVG van 25052018, beoordeelt en verwerkt volgens hun eigen inzichten en géén organisatorische maatregelen neemt ten aanzien van mijn leveringsadres, kan ik enkel en alleen aan u vragen hen te beoordelen.

5. De Eerstelijnsdienst antwoordt vervolgens op deze brief van de klager per brief van 30 juni 2020, waarbij de Eerstelijnsdienst stelt dat uit de verduidelijkingen van de klager blijkt dat de klacht gericht is tegen de verweerder.

6. Op 2 juli 2020 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
7. Op 11 mei 2023 neemt de Geschillenkamer een eerste seponeringsbeslissing in dit dossier. Deze eerste seponeringsbeslissing omvat onder meer de volgende motieven:

*Onderhavige beslissing is onderdeel van de zogenoemde ‘procedure light’ genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG. Een beslissing in het kader van deze ‘procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde’ is geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.*

*Om een effectief en efficiënt handhavingsbeleid te verzekeren, is er in het kader van de laagdrempelige klachtenprocedure de nood om selectief te kunnen omgaan met dossiers op basis van klachten. De Geschillenkamer heeft een sepotbeleid gepubliceerd met potentiële gronden om een dossier te seponeren. Dit betreft een niet-limitatieve lijst, wat wil zeggen dat de Geschillenkamer haar beslissing om een dossier te seponeren ook met andere motieven kan schragen dan deze vermeld in het gepubliceerde sepotbeleid.*

*De Geschillenkamer beslist om opportuniteitsredenen geen gevolg te geven aan het dossier. Onder artikel 77 AVG geniet elke betrokkene wiens persoonsgegevens worden verwerkt binnen het territoriaal toepassingsgebied van de AVG, van een klachtenrecht. Dit objectief klachtenrecht impliceert echter niet dat elke klacht ook grondig kan en zal onderzocht worden door de bevoegde autoriteit, gezien het intrinsiek gebrek aan middelen<sup>13</sup>. De Belgische wetgever heeft te dezen ‘de nood voor de Gegevensbeschermingsautoriteit om selectief te kunnen optreden met het oog op een effectief en efficiënt handhavingsbeleid’ uitdrukkelijk erkend.*

*De Geschillenkamer heeft ter zake een discretionaire bevoegdheid: de beoordeling in welke mate het gepast is om kennis te nemen van de inhoud van een klacht, wordt vrij en naar eigen inzichten uitgeoefend. De GBA beschikt over beperkte middelen. Terwijl de Geschillenkamer beoogt dossiers kwalitatief, efficiënt en daadkrachtig te behandelen, stelt zij ook vast dat door het groot aantal hangende dossiers niet alle dossiers op die manier kunnen behandeld worden.*

*Het is in die zin ook van belang te benadrukken dat de taken en bevoegdheden die de toezichthoudende autoriteiten onder de Unierechtelijke en nationale wetgeving zijn toebedeeld, tot doel hebben om in een op digitaal gebied complex ontwikkelde en ontwikkelende samenleving uitermate gericht en doortastend te kunnen optreden waar actuele en nakende noden zich presenteren.*

*In haar sepotbeleid dd. 18 juni 2021 heeft de Geschillenkamer van de Belgische Gegevensbeschermingsautoriteit uiteengezet op basis van welke criteria zij beslist of een technisch, resp. opportuniteitssepot aan de orde is. Dit sepotbeleid dient samen gelezen te worden met het op het moment van de beslissing actuele Strategisch Plan van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Eenieder kan kennis nemen van de toelichting bij elke sepotgrond in het publiek beschikbare sepotbeleid.*

*Gezien de laagdrempelige mogelijkheden om een klacht in te dienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit, zijn er een heel aantal dossiers die de Geschillenkamer om technische c.q. beleidsredenen dient te seponeren. De motivering die de Geschillenkamer in zulke dossiers hanteert, is in de regel beknopt. Het komt echter aan de Geschillenkamer om te beoordelen in welke gevallen kan – en zelfs moet – overgegaan worden tot een seponeringsbeslissing.*

*De Geschillenkamer wijst er evenwel op dat, in geval van de ontvangst van herhaaldelijke gelijkaardige klachten betreffende eenzelfde praktijk en/of verwerkingsverantwoordelijke, een gericht onderzoek betreffende de betrokken verwerkingsverantwoordelijke kan worden opgestart door het Directiecomité of de Inspectiedienst van de GBA, nu een heel aantal klachten van verschillende klagers deel kunnen uitmaken van de beoordeling of er ‘ernstige aanwijzingen’ bestaan om een (onderzoeks-)dossier met betrekking tot een bepaalde persoon – een natuurlijke persoon, rechtspersoon of een andere onderneming – te starten.*

8. De klager heeft vervolgens beroep ingesteld bij het Marktenhof tegen deze beslissing per verzoekschrift neergelegd op 12 juni 2023. De zaak werd aldaar behandeld in een procedure gekend onder het rolnummer 2023/AR/739.
9. Op 22 juni 2023 heeft de Geschillenkamer aan de klager de beslissing tot intrekking van voornoemde beslissing van 11 mei 2023 overgemaakt. In de intrekkingbeslissing overweegt de Geschillenkamer: *“de grief van de klager in het punt 3 van diens verzoekschrift [voor het beroep dat de klager instelde bij het Marktenhof] aanvoert dat de voornoemde beslissing dd. 11 mei 2023 tot seponering van de klacht onvoldoende rekening houdt met de aanvullende stukken (met ‘aanvullende informatie, elementen’) die de klager aan de Eerstelijnsdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit had bezorgd in het kader van dit dossier”.*
10. Op 6 september 2023 heeft het Marktenhof een arrest geveld in het beroepsdossier met rolnummer 2023/AR/739, waarbij het Marktenhof – gezien de voornoemde intrekkingbeslissing van 22 juni 2023 – het verhaal van de klager in de beroepsprocedure *“hic et nunc zonder voorwerp”* verklaarde.

## II. Motivering

11. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering. Gelet op de voorgeschiedenis in deze zaak, is de motivering uitgebreider dan in andere sepotbeslissingen op basis van genoemd artikel 95, § 1, 3° WOG.
12. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren<sup>1</sup> en:
  - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
  - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer<sup>2</sup>.
13. In het geval op meer dan één grond wordt geseponerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld<sup>3</sup>.
14. Om een effectief en efficiënt handhavingsbeleid te verzekeren, is er in het kader van de laagdrempelige klachtenprocedure de nood om selectief te kunnen omgaan met dossiers op basis van klachten.<sup>4</sup> De Geschillenkamer heeft een sepotbeleid gepubliceerd met potentiële gronden om een dossier te seponeren.<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19<sup>de</sup> kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

<sup>2</sup> In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>3</sup> Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>4</sup> Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers, Memorie van Toelichting bij het Wetsontwerp tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, Doc. 2648/001 (Zittingsperiode 54), beschikbaar via: <https://www.dekamer.be/kvvcr/showpage.cfm?section=flwb&language=nl&cfm=/site/wwwcfm/flwb/flwbn.cfm?lang=N&legislat=54&dossierID=2648>, 51.

<sup>5</sup> Sepotbeleid van de Geschillenkamer, publicatiedatum 18/6/2021, beschikbaar via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

15. De Geschillenkamer beslist om **opportunititsredenen** geen gevolg te geven aan het dossier. Te dezen beroept de Geschillenkamer zich op de sepotcriteria B.3 en B.5 uit het Sepotbeleid van de Geschillenkamer zoals gepubliceerd op de website van de GBA.<sup>6</sup>
16. Ten algemene kadert de Geschillenkamer het volgende. Onder artikel 77 AVG geniet elke betrokkene wiens persoonsgegevens worden verwerkt binnen het territoriaal toepassingsgebied van de AVG, van een klachtenrecht. Dit objectief klachtenrecht impliceert echter niet dat elke klacht ook grondig kan en zal onderzocht worden door de bevoegde autoriteit, gezien het intrinsiek gebrek aan middelen. De Belgische wetgever heeft te dezen “de nood voor de Gegevensbeschermingsautoriteit om selectief te kunnen optreden met het oog op een effectief en efficiënt handhavingsbeleid” uitdrukkelijk erkend.<sup>7</sup>
17. De Geschillenkamer heeft ter zake een discretionaire bevoegdheid: de beoordeling in welke mate het gepast is om kennis te nemen van de inhoud van een klacht, wordt vrij en naar eigen inzichten uitgeoefend.<sup>8</sup> De GBA beschikt over beperkte middelen. Terwijl de Geschillenkamer beoogt dossiers kwalitatief, efficiënt en daadkrachtig te behandelen, stelt zij ook vast dat door het groot aantal hangende dossiers niet alle dossiers op die manier kunnen behandeld worden.
18. Het is in die zin ook van belang te benadrukken dat de taken en bevoegdheden die de toezichthoudende autoriteiten onder de Unierechtelijke en nationale wetgeving zijn toebedeeld, tot doel hebben om in een (complexe, digitaal) ontwikkelde en ontwikkelende samenleving uitermate gericht en doortastend te kunnen optreden waar actuele en nakende noden zich presenteren.
19. Ten eerste, voor wat betreft het **sepotcriterium B.3**: de klachtprocedure bij de GBA betreft een nevensgeschil bij een ruimer geschil dat moet worden beslecht voor de hoven en rechtbanken of voor een andere bevoegde autoriteit.

De Geschillenkamer argumenteert als volgt.

20. Uit de stukken van dit dossier – voor alle “verbruiksadressen” waar de klager naar verwijst - blijkt duidelijk dat de betwisting van de juistheid van de gegevens terug te leiden is tot de contractuele geschillen tussen de klager en de verweerder en/of verschillende van zijn (voormalige) energieleveranciers. Het gaat met name over betwistingen omtrent de

---

<sup>6</sup> Beschikbaar via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

<sup>7</sup> Eigen benadrukking in citaat, cfr. Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers, *Memorie van Toelichting bij het Wetsontwerp tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, Doc. 2648/001 (Zittingsperiode 54), beschikbaar via: <https://www.dekamer.be/kvvcr/showpage.cfm?section=flwb&language=nl&cfm=/site/wwwcfm/flwb/flwbn.cfm?lang=N&legislat=54&dossierID=2648>, 51; zie ook: E. Degraeve, “Titre 11. Autorité de contrôle” in C. DE TERWANGNE en K. ROSIER, *Le Règlement sur la protection des données (RGPD/GDPR) – 1<sup>re</sup> édition*, Larcier, 2018, (593)607 : « [L’]autorité de contrôle peut ainsi exercer ses missions de contrôle et apprécier la suite à donner aux plaintes éventuelles qui sont adressées. »

<sup>8</sup> Vgl. Arrest Marktenhof van 1 maart 2023, nr. 2023/1723, 7; zie ook Arrest Marktenhof van 2 september 2020, nr. 2020/5460, 17; Arrest Marktenhof van 28 oktober 2020, nr. 2020/7468, 16; Arrest Marktenhof van 4 januari 2023, nr. 2023/36, 12.



notering van meterstanden voor verschillende verbruiksadressen gelinkt aan de klager, en de omstandigheden waarbinnen die notering zou gebeurd zijn.

21. Zo vermeldt de klager in bijlage 6 van zijn klacht dat een energieleverancier aan de verweerder als netbeheerder heeft doorgegeven dat zijn contract(en) is (zijn) stopgezet, terwijl de klager betwist dat de overeenkomst(en) een einde heeft (hebben) genomen. In de bijlage beroept de klager zich vervolgens op artikel 17 van de AVG om de wissing van deze gegevens bij de verweerder te verkrijgen.
22. Daarbij, zo blijkt duidelijk uit de uitwisselingen die de klager had met de Eerstelijnsdienst lopende de procedure, gaat het (hoofd-)geschil over het feit of één van de energieleveranciers van de klager al dan niet rechtsgeldig het contract met de klager zou hebben opgezegd.
23. Het is duidelijk dat de Geschillenkamer niet over de juistheid van alle litigieuze (persoons-)gegevens kan oordelen, zonder dat er duidelijkheid of uitsluitel bestaat over de contractuele geschillen die aan de basis liggen van de doorgiften van bepaalde gegevens tussen de betrokken energieleveranciers en de verweerder.
24. De grieven die verband houden met aspecten inzake gegevensbescherming zijn daarbij dan ook meer dan duidelijk ondergeschikt aan de contractuele aspecten.
25. Het is de taak van de Gegevensbeschermingsautoriteit en haar Geschillenkamer om toezicht te houden omtrent activiteiten inzake persoonsgegevensbescherming. Het komt de Geschillenkamer in dezen voor dat de klacht slechts wordt ingediend om een *ander* geschil te regelen. Het is niet noodzakelijk dat de Geschillenkamer – of de Gegevensbeschermingsautoriteit *sensu lato* – gevolg geeft aan de klacht die slechts zijdelings verband houdt met gegevensbeschermingsaspecten. Het is met name niet de bedoeling dat de GBA haar beperkte middelen besteedt aan het aanwenden van haar onderzoeksbevoegdheden om vaststellingen te doen die voornamelijk een contractueel geschil zouden moeten oplossen.
26. Het is met andere woorden niet objectief noodzakelijk<sup>9</sup> dat de klacht behandeld wordt om de rechten van de klager te beschermen die hij aan de AVG ontleent, nu de klager eerst het feitelijke dan wel contractuele geschil met de verweerder (en eventuele derde energieleveranciers) dient uit te klaren alvorens de (on)juistheid van zijn persoonsgegevens kan worden vastgesteld.
27. Op basis van dit sepotcriterium B.3 alleen al gaat de Geschillenkamer over tot het opportuniteitssepot.

---

<sup>9</sup> Vgl. Arrest HvJEU van 9 januari 2025, *Datenschutzbehörde*, C-416/23, par. 50.

28. Ten tweede, voor wat betreft **sepotcriterium B.5**, wijst de Geschillenkamer erop dat uit de klacht *an sich* niet kan worden vastgesteld dat de verwerking van de (persoons-)gegevens uit de meterstanden gelinkt aan de klager, onrechtmatig zou zijn. Ook is er *prima facie* geen zekerheid omtrent de onjuistheid van de persoonsgegevens, nu het niet vaststaat dat de gegevens van de meterstanden onjuist zouden zijn – hetgeen de klager overigens ook niet uitdrukkelijk tegensprekt in zijn klacht of binnen de navolgende uitwisselingen met de GBA.
29. Daarnaast zij vermeld dat de behandeling van deze klacht, over meterstanden bij enkele verbruiksadressen gelinkt aan de klager, geen grote maatschappelijke impact heeft. Meer nog, zelfs de persoonlijke impact van de eventuele behandeling is mogelijk beperkt, nu de klager niet betwist dat de gegevens van de meterstanden correct zouden kunnen zijn en dus alvast wat betreft de juistheid van de gegevens potentieel geen inbreuk kunnen worden vastgesteld, en ook de eventuele vaststelling van een onrechtmatigheid van de verwerking (als louter hypothetisch voorbeeld, omdat de notering en verdere verwerking van de meterstanden op ongeoorloofde wijze zou geschieden) kan bezwaarlijk een andere grote impact hebben op de klager – naast de mogelijk principiële aspecten – nu de meterstanden in elk geval moesten genoteerd worden.
30. Ook omwille van sepotcriterium B.5. alleen kan deze klacht daarom omwille van opportuiniteitsredenen worden geseponeerd.

### III. Publicatie en mededeling van de beslissing

31. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
32. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken<sup>10</sup>. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren<sup>11</sup>. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

---

<sup>10</sup> Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>11</sup> *Ibidem*.

**OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten<sup>12</sup>. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034quinquies van het Ger.W.<sup>13</sup>, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32ter van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid<sup>14</sup>.

[De Geschillenkamer benadrukt dat de afsluiting van zaken door de Gegevensbeschermingsautoriteit in aanmerking kan worden genomen om haar toekomstige prioriteiten te bepalen en/of aanleiding kan geven tot toekomstige onderzoeken op eigen initiatief door de Inspectiedienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit].

(Get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

<sup>12</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

<sup>13</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

<sup>14</sup> Cf. Titel 4 - *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.