



Dossiernummer : DOS-2023-01364

Betreft : Klacht wegens het nalaten op passende wijze gevolg te geven aan een verzoek tot gegevenswissing en de onrechtmatige daaropvolgende verwerking van persoonsgegevens van de klager

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerster: Y, hierna “de verweerster”

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft het nalaten op passende wijze gevolg te geven aan een verzoek tot gegevenswissing en de onrechtmatige daaropvolgende verwerking van persoonsgegevens van de klager.

De klager laat zijn huisdier op 13 oktober 2012 chippen, waarbij zowel het huisdier als de eigenaar geregistreerd worden bij Y. Wanneer het huisdier op 11 november 2019 overlijdt, wordt dit door dezelfde dierenarts (af)gemeld bij Y.

Op 4 maart 2020 stelt de klager vast dat alle gegevens evenwel nog steeds eenvoudig kunnen opgevraagd worden aan de hand van de zoekfunctie op de website van Y. Diezelfde dag verzoekt hij de verweerster per e-mail om de wissing van zijn persoonsgegevens:

“Beste

Chip met nummer [...] is niet meer bestaande.

Opslag en/of verspreiding van mijn gegevens zijn daarom niet langer relevant en ongewenst en herroep hierbij overeenkomstig GDPR mijn impliciete instemming.

Ik vraag u vriendelijk doch uitdrukkelijk om alle gegevens zo spoedig mogelijk te wissen en mij daarvan uw bevestiging te willen laten geworden.”

Op 3 april 2020 ontvangt de klager per kerende als antwoord dat zijn gegevens “offline” [sic] zijn, hetgeen volgens de klager “al onmiddellijk onjuist bleek”.

Wanneer de klager op 22 maart 2023 opnieuw de website raadpleegt, blijken alle gegevens “nog steeds onverminderd, zonder enige wijze of vorm van authenticatie” middels het chip nummer opvraagbaar te zijn.

In zijn klacht vermeldt de klager eveneens dat er op de website van de verweerster geen ondernemingsnummer vermeld wordt, en evenmin algemene voorwaarden dan wel een privacyverklaring.

2. Op 22 maart 2023 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen verweerster.
3. Op 28 maart 2023 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG¹ en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 van de WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer².

¹ Overeenkomstig artikel 61 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat de klacht ontvankelijk is verklaard.

² Overeenkomstig artikel 95, § 2 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat het dossier naar aanleiding van deze klacht aan haar is overgedragen.

4. Ingevolge artikel 95, § 2, 3° van de WOG alsmede artikel 47 van het reglement van interne orde van de GBA kunnen de partijen om een afschrift van het dossier verzoeken. Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier, dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via litigationchamber@apd-gba.be.

II. Motivering

5. Op zijn website verklaart de verweerster “[...]”. Zodus beoogt de website [...] als een voor het brede publiek toegankelijke databank te dienen, waarmee derden aan de hand van een geregistreerd chipnummer de contactgegevens van de eigenaar(s) van een verloren huisdier op eenvoudige wijze kunnen achterhalen, in de hoop de eigenaar en het huisdier te herenigen.
6. Vooreerst herinnert de Geschillenkamer eraan dat krachtens de beginselen van doelbinding (artikel 5.1.b) AVG) en opslagbeperking (artikel 5.1.e) AVG), de verwerkingsverantwoordelijke de persoonsgegevens alleen mag bewaren voor zover die bewaring noodzakelijk en dus gerechtvaardigd is in het licht van het doeleinde van de verwerking. Bijgevolg moet de verwerkingsverantwoordelijke, zodra de persoonsgegevens niet langer noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van dat doeleinde, de gegevens in kwestie wissen of ten minste anonimiseren, vermits de bewaartermijn niet onbeperkt mag zijn. Het recht op gegevenswissing overeenkomstig artikel 17.1.a) AVG erkent uitdrukkelijk het recht van de betrokkenen om na te gaan of de verwerkingsverantwoordelijke aan deze verplichting heeft voldaan³.
7. In het specifieke geval van de klager stelt de Geschillenkamer vast dat het zoekresultaat uitdrukkelijk vermeldt dat het opgezochte huisdier in 2019 is overleden. De voortgezette openbaarmaking van de gegevens, meer dan drie jaar na de dood van het dier, is derhalve onmiskenbaar buitensporig, aangezien het doel van de verwerking van de contactgegevens van de klager sinds 2019 *de facto* niet langer kan worden verwezenlijkt.
8. Dienaangaande verwijst de Geschillenkamer overigens naar het initiatief van de drie Belgische Gewesten, dewelke reeds in 2017 besloten om gezamenlijk twee officiële platformen op te zetten teneinde de gegevens van huiskatten (CatID) en huishonden (DogID) op het Belgische grondgebied te centraliseren en te koppelen aan hun verantwoordelijken.

In tegenstelling tot de website van de verweerster voorzien de twee voormelde websites wel in een privacyverklaring, waarin de verplichte informatie zoals opgesomd in artikel 13 dan wel 14 AVG, met inbegrip van de rechtmatigheidsgrondslagen, verwerkingsdoeleinden, verwerkte persoonsgegevens, betrokken categorieën ontvangers en bewaartermijnen op

³ Cf. Beslissing 62/2021 van 26 mei 2021, randnr. 11, raadpleegbaar op de website van de GBA.

het eerste gezicht duidelijk worden meegedeeld aan de website bezoekers en betrokken huisdiereigenaars.

9. In de onderliggende zaak stelt de Geschillenkamer derhalve vast dat de verweerster niet alleen heeft nagelaten om het verzoek tot gegevenswissing vanwege de klager tijdig in te willigen en hiermee artikel 17 AVG *juncto* artikel 12.2 AVG heeft overtreden, maar tevens klaarblijkelijk heeft nagelaten om de nodige maatregelen te treffen teneinde het beginsel van doelbinding alsmede het beginsel van opslagbeperking na te leven en deze naleving te kunnen aantonen, overeenkomstig artikelen 5.1.b), 5.1.e), 5.2 en 24 AVG.
10. De Geschillenkamer is van oordeel dat op grond van bovenstaande analyse te dezen dient te worden geconcludeerd dat door de verweerster een inbreuk op de bepalingen van de AVG werd gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, § 1, 5° van de WOG, meer bepaald de verweerster te bevelen om gevolg te geven aan het verzoek tot gegevenswissing met betrekking tot alle persoonsgegevens van de klager (artikel 17.1.a) AVG).
11. Gelet op de reikwijdte van de klacht, welke zich beperkt tot de voorgaande inbreuk, besluit de Geschillenkamer daarentegen om enkel een waarschuwing te formuleren ten aanzien van de verweerster, met betrekking tot het gebrek aan maatregelen om te verzekeren dat de persoonsgegevens van eigenaars onverwijld verwijderd worden uit de databanken van de verweerster na de aangifte dat het betrokken huisdier overleden is, evenals voor wat betreft de publicatie van een privacyverklaring op haar website.
12. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*”⁴ en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.

De Geschillenkamer heeft aldus beslist om op grond van artikel 58.2.c) AVG en artikel 95, § 1, 5° van de WOG, de verweerster te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht op gegevenswissing (“*recht op vergetelheid*”) zoals bepaald in artikel 17 AVG.

Tevens formuleert de Geschillenkamer een waarschuwing ten aanzien van Y met betrekking tot de naleving van de beginselen van doelbinding en van opslagbeperking krachtens artikel 5.1.b) resp. 5.1.e) AVG. De verweerster dient meer bepaald de nodige maatregelen te treffen om de persoonsgegevens van eigenaars wier huisdier overleden is, onverwijld te verwijderen uit de databank na melding van het overlijden aan de verweerster, teneinde de verdere verwerking van de betreffende persoonsgegevens door de verwerkingsverantwoordelijke zelf, dan wel door derden die over een chipnummer

⁴ Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

beschikken, tegen te gaan. De Geschillenkamer is tevens van oordeel dat de verweerster in een systematische verwijdering van de persoonsgegevens van huisdiereigenaars dient te voorzien, ongeacht of het overlijden van het huisdier gemeld wordt aan de verweerster, na afloop van een periode van maximum 20 jaar na de registratie van een huisdier in haar databank. Tot slot herinnert de Geschillenkamer de verweerster eraan dat zij, overeenkomstig haar informatieplicht ten aanzien van betrokkenen, een privacyverklaring ter beschikking dient te stellen aan huisdiereigenaars van wie zij persoonsgegevens verwerkt.

13. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerster in kennis te stellen van het feit dat deze een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.

Indien de verweerster evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige prima facie beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.

14. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
15. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG⁵.

⁵ Artikel 100. § 1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
- 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
- 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
- 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
- 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
- 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
- 12° dwangsommen op te leggen;
- 13° administratieve geldboeten op te leggen;
- 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
- 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
- 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

III. Publicatie van de beslissing

16. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerster tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- op grond van **artikel 58.2.a) van de AVG** en **artikel 95, §1, 4° van de WOG** een waarschuwing te formuleren ten aanzien van de verweerster, voor wat betreft de naleving van de beginselen van doelbinding en van opslagbeperking overeenkomstig artikel 5.1.b) resp. 5.1.e) AVG, alsook met betrekking tot haar informatieplicht ten aanzien van betrokkenen;
- op grond van **artikel 58.2.c) van de AVG** en **artikel 95, §1, 5° van de WOG** de verweerster te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht op gegevenswissing (artikel 17.1 AVG), en over te gaan tot wissing van de betreffende persoonsgegevens, en dit binnen de termijn van 30 dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing;
- de verweerster te bevelen de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen dezelfde termijn op de hoogte te stellen van het gevolg dat aan deze beslissing wordt gegeven via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be; en
- bij gebrek aan de tijdige uitvoering van het hierboven gestelde door de verweerster, de zaak ambtshalve ten gronde te behandelen overeenkomstig **artikelen 98 e.v. van de WOG**.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerster.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten⁶. Het

⁶ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁷, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

-
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
 - 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
 - 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
 - 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
 - 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁷ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.