



Beslissing 132/2023 van 13 september 2023

Dossiernummer : DOS-2023-01644

Betreft : Klacht wegens het nalaten om gevolg te geven aan meerdere verzoeken tot uitoefening van het recht van inzage

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft het nalaten om gevolg te geven aan meerdere verzoeken tot inzage.

Op 11 februari 2021 richt de klager een verzoek tot inzage in zijn persoonsgegevens aan de DPO van de verweerder (...). Deze treedt op als commerciële beheerder van een databank “met de rechtstreekse contactgegevens, namen, functies en mandaten van [...]beslissingnemers in [...]overheidsorganisaties”, aldus de klager, die zelf werkzaam is bij de overheid. Het verzoek luidt als volgt:

“[...] ik wens gebruik te maken van mijn recht op inzage conform de AVG.

Ik had graag inzage gehad van alle gegevens die u over mij heeft.

Ik had ook graag ontvangen:

- een oplijsting van de personen of organisaties aan wie u mijn gegevens heeft verstrekt.

- verduidelijking of er sprake is van geautomatiseerde besluitvorming

- verduidelijking over hoelang u deze gegevens naar verwachting opslaat [...]”

Dit eerste verzoek blijft evenwel onbeantwoord.

Op 25 maart 2021 stuurt de klager een herinnering, die eveneens zonder enige reactie blijft.

Op 5 maart 2023 stuurt de klager wederom een e-mail naar (...), waarin hij zijn verzoek tot inzage herhaalt.

2. Op 7 april 2023 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.

In zijn klacht verklaart dhr. X, allicht op basis van informatie beschikbaar op [...], dat Y naast basisidentiteitsgegevens ook informatie over de opleiding, tewerkstelling en functie van de betrokkenen, evenals de naam van de organisatie waarbij de betrokkenen tewerkgesteld zijn, een afbeelding van de betrokkenen, alsook hun sociale media en LinkedIn profielen en informatie over de door hen gesproken talen.

Tevens meent de klager dat de informatie die Y verzamelt, doorverkocht wordt ; klanten van de verweerder kunnen tevens de databank raadplegen en stukken daarvan downloaden dan wel integreren in hun eigen CRM-systemen.

3. Op 13 april 2023 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG¹ en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 van de WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer².
4. Op 11 mei 2023 wordt overeenkomstig artikel 96, § 1 van de WOG het verzoek van de Geschillenkamer tot het verrichten van een onderzoek overgemaakt aan de Inspectiedienst, samen met de klacht en de inventaris van de stukken.
5. Op 16 juni 2023 wordt het onderzoek door de Inspectiedienst afgerond, wordt het verslag bij het dossier gevoegd en wordt het dossier door de inspecteur-generaal overgemaakt aan de Voorzitter van de Geschillenkamer (artikelen 91, § 1 en § 2 van de WOG).

Het verslag bevat vaststellingen met betrekking tot het voorwerp van de klacht en besluit dat de vraag om een onderzoek voorbarig is en geen rekening houdt met de wettelijke vereisten van het efficiënt omgaan van de beperkte middelen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit in het algemeen en de Inspectiedienst in het bijzonder waarmee elke beslissing / vraag om onderzoek rekening zou moeten houden;

6. Ingevolge artikel 95, § 2, 3^o van de WOG alsmede artikel 47 van het reglement van interne orde van de GBA kunnen de partijen om een afschrift van het dossier verzoeken. Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier, dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via litigationchamber@apd-gba.be.

II. Motivering

7. De Geschillenkamer stelt vooreerst vast, op basis van het verslag van de Inspectiedienst, dat de klager reeds in 2021 een bemiddelingsverzoek heeft ingediend bij de Eerstelijnsdienst, ofschoon deze procedure ondanks twee aanschrijvingen van de verweerder op 9 juni 2022 en 22 juni 2022 niet geslaagd is.
8. Daarnaast stelt de Inspectiedienst vast dat de klager niet kan bewijzen dat de verweerder zijn persoonsgegevens verwerkt. De Geschillenkamer benadrukt hieromtrent het belang van artikel 15 van de AVG, dat er uitgerekend toe strekt betrokkenen het recht te geven om de persoonsgegevens die over hen zijn verzameld, in te zien, en om dat recht eenvoudig en met redelijke tussenpozen uit te oefenen, zodat zij zich van de verwerking op de hoogte kunnen stellen en de rechtmatigheid daarvan kunnen controleren³.

¹ Overeenkomstig artikel 61 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat de klacht ontvankelijk is verklaard.

² Overeenkomstig artikel 95, § 2 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat het dossier naar aanleiding van deze klacht aan haar is overgedragen.

³ Overweging 63 AVG.

Uit de voorgedragen stukken blijkt volgens de Geschillenkamer afdoende dat de klager zijn recht van inzage heeft uitgeoefend ten aanzien van de verweerder. Te dezen heeft de verweerder duidelijk nagelaten om binnen de eerste termijn van 30 dagen de klager op de hoogte te houden van de (redenen voor de) verlenging van die termijn. Derhalve heeft de verweerder, door geen gevolg te geven aan de verzoeken tot uitoefening van de rechten van de betrokkene, een inbreuk gepleegd op artikel 12.2 en 12.3, evenals artikel 15 van de AVG. Gezien de aard van de mogelijks verwerkte persoonsgegevens alsmede de marktpositie van de verweerder, acht de Geschillenkamer een gebrekkige organisatie met de passende maatregelen voor het faciliteren van de uitoefening van de rechten van betrokkenen bijzonder verontrustend. Immers, naast artikel 15 van de AVG is het recht van inzage ook opgenomen in artikel 8.2 van het Europees Grondrechtenhandvest en is daarmee één van de kernelementen van het fundamentele recht op gegevensbescherming; het is met andere woorden de “toegangspoort” die de controle van de betrokkenen op de hun betreffende gegevens versterkt en de uitoefening mogelijk maakt van andere rechten die de AVG aan de betrokkenen toekent, zoals het recht van bezwaar en het recht op gegevensverwijdering.

9. Op grond van bovenstaande analyse dient de Geschillenkamer dus te concluderen dat de verwerkingsverantwoordelijke een inbreuk op artikel 12.2 en 12.3 alsmede artikel 15 van de AVG heeft gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, § 1, 5° van de WOG, meer bepaald te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de klager om zijn recht van inzage (artikel 15.1, 15.2 en 15.3 van de AVG) uit te oefenen en dit in het bijzonder gelet op de door de klager overgemaakte stukken, die duidelijk aanwijzen dat de klager op 5 maart 2023, met andere woorden meer dan twee jaar na het indienen van een formeel verzoek tot inzage, nog steeds geen antwoord heeft ontvangen uit naam van de verweerder. Voor de Geschillenkamer staat eveneens vast dat de verweerder heeft nagelaten om de klaagster binnen de eerste termijn van 30 dagen op de hoogte te houden van de (redenen voor de) verlenging van die termijn.
10. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*”⁴ en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.

De Geschillenkamer heeft aldus beslist om op grond van artikel 58.2.c) van de AVG en artikel 95, § 1, 5° van de WOG, de verweerder te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht op inzage in zijn persoonsgegevens zoals bepaald in artikel 15 van de AVG.

⁴ Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

Dienaangaande wijst de Geschillenkamer erop dat het recht van inzage vervat in artikel 15 van de AVG drie “lagen” van informatie omvat, namelijk: het verkrijgen van uitsluitel omtrent het (al dan niet) verwerken van persoonsgegevens van de betrokkene door de verwerkingsverantwoordelijke (1); het ontvangen van de details betreffende de verwerking, zoals opgesomd in artikel 15.1 van de AVG (2); en het verlenen van toegang tot de betrokken persoonsgegevens (3).

11. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerder in kennis te stellen van het feit dat deze een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
12. Indien de verweerder evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.
13. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
14. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG⁵.

⁵ Artikel 100. § 1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
- 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
- 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
- 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
- 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
- 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
- 12° dwangsommen op te leggen;
- 13° administratieve geldboeten op te leggen;
- 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
- 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
- 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

III. Publicatie van de beslissing

15. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- op grond van **artikel 58.2.c) van de AVG** en **artikel 95, § 1, 5° van de WOG** de verweerder te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht van inzage (artikel 15 van de AVG), en over te gaan tot het verstrekken aan de klager van de door hem gevraagde informatie, en dit binnen de termijn van 30 dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing;
- de verweerder te bevelen de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen dezelfde termijn op de hoogte te stellen van het gevolg dat aan deze beslissing wordt gegeven via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be; en
- bij gebrek aan de tijdige uitvoering van het hierboven gestelde door de verweerder, de zaak ambtshalve ten gronde te behandelen overeenkomstig **artikelen 98 e.v. van de WOG**.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten⁶. Het

⁶ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁷, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

(ge). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁷ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.