



**Geschillenkamer**

**Beslissing 54/2024 van 8 april 2024**

**Dossiernummer : DOS-2024-00778**

**Betreft : klacht omwille van het weigeren inzage te geven in persoonsgegevens omtrent betrokkene**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X, hierna “de klager”

**De verweerder:** Y, hierna “de verweerder”

## I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft het weigeren inzage te verlenen in persoonsgegevens van de klager.
2. Op 12 februari 2024 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.

De klager stelt in zijn klacht dat de verweerder specifieke persoonsinformatie voor aanwerving en selectie over hem verwerkt en deze informatie ook doorgeeft aan andere scholen. Op 23 november 2023 verzocht de klager schriftelijk om inzage in zijn persoonsgegevens. De klager vroeg de verweerder inzage in zijn volledige personeelsdossier en in "elk document waar zijn naam in voorkomt". Meer specifiek vroeg de klager onder andere inzage in alle beschikbare informatie over de bron van zijn persoonsgegevens indien deze niet bij de klager zelf werden verzameld en wanneer zijn persoonsgegevens werden doorgegeven aan andere scholen, inclusief passende waarborgen inzake deze doorgifte.

Op 18 december 2023 antwoordde de verweerder dat deze geen gegevens meer had van de klager aangezien hij slechts tot 2018 in dienst was. Verder stelde de verweerder dat het recht op inzage van de klager zich niet uitstrekke tot inzage in "*alle documenten die uw naam dragen (bv. mailverkeer binnen bestuur of tussen directie en bestuur)*". De verweerder verwees hiervoor naar artikel 23 van het algemeen reglement van het katholiek onderwijs dat het inzagerecht van een personeelslid regelt.

Op 19 december 2023 reageerde de klager dat hij geen afdoende antwoord had gekregen. Hierbij verwees hij naar zogenaamde "*negatieve ervaringen in het verleden*" en meer bepaald: "*Deze 'negatieve ervaringen' worden ofwel bewaard, want ze worden nu nog gebruikt voor selectie en aanwerving (blijkbaar worden ze ook doorgegeven aan andere scholen) en dan heb ik volgens het AVG wel degelijk het recht om deze te kennen.*" De klager verwees naar het belang om deze informatie te kennen om na te kunnen gaan "*in hoeverre hier sprake kan zijn van (directe of indirecte) discriminatie bij de aanwerving en selectie van leerkrachten.*"

3. Op 16 februari 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG<sup>1</sup> en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 van de WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer<sup>2</sup>.
4. Ingevolge artikel 95, § 2, 3<sup>o</sup> van de WOG alsmede artikel 47 van het reglement van interne orde van de GBA kunnen de partijen om een afschrift van het dossier verzoeken. Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier, dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be).

## II. Motivering

5. Om te beginnen herinnert de Geschillenkamer eraan dat het recht van inzage een van de belangrijkste vereisten is van het recht op gegevensbescherming, het is de "toegangspoort" die de uitoefening mogelijk maakt van andere rechten die de AVG aan de betrokkene toekent, zoals het recht op rectificatie of het recht op bezwaar.
6. Volgens artikel 15.1 van de AVG heeft de betrokkene het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitend te krijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens. Indien dat het geval is, heeft de betrokkene het recht om inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van informatie die in artikel 15.1 a) - h) wordt vermeld, zoals het doeleinde van de verwerking van de gegevens en de eventuele ontvangers van de gegevens, evenals informatie over het bestaan van zijn rechten, waaronder het recht om rectificatie of wissing van zijn gegevens te vragen, of om een klacht bij de Gegevensbeschermingsautoriteit in te dienen.
7. Krachtens artikel 15.3 van de AVG heeft de betrokkene bovendien het recht om een kopie te verkrijgen van de persoonsgegevens die het voorwerp van de verwerking uitmaken. Artikel 15.4 van de AVG bepaalt dat het recht om een kopie te verkrijgen geen afbreuk aan de rechten en vrijheden van anderen mag doen. Overweging 63 van de AVG formuleert uitdrukkelijk in dat verband: "*dat recht mag geen afbreuk doen aan de rechten of vrijheden van anderen, met inbegrip van het zakelijke geheim of de intellectuele eigendom en met name aan het auteursrecht dat de software beschermt. Die overwegingen mogen echter niet ertoe leiden dat de betrokkene alle informatie wordt onthouden.*"
8. Met andere woorden: de afweging tussen het recht om een kopie te verkrijgen en de rechten en vrijheden van anderen, mag er niet toe leiden dat geen enkele informatie aan de betrokkene wordt meegedeeld.

---

<sup>1</sup> Overeenkomstig artikel 61 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat de klacht ontvankelijk is verklaard.

<sup>2</sup> Overeenkomstig artikel 95, § 2 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat het dossier naar aanleiding van deze klacht aan haar is overgedragen.

9. Indien de verwerkingsverantwoordelijke geen gevolg kan geven aan een verzoek tot inzage, dan stelt artikel 12.4 van de AVG dat hij deze weigering binnen de maand moet motiveren aan de verzoeker.
10. Artikel 4, 1 van de AVG definieert persoonsgegevens als volgt:  
*‘alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identicator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon.’*
11. Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft in het arrest ‘Nowak’ bepaald dat het begrip persoonsgegeven *“zich potentieel uitstrekt tot elke soort informatie, zowel objectieve informatie als subjectieve informatie onder de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene „betreft”.*<sup>3</sup>
12. Indien een verwerkingsverantwoordelijke deze mening of beoordeling niet als persoonsgegeven beschouwt, zou deze *“die informatie volledig onttrekken aan de bescherming van de beginselen en waarborgen inzake persoonsgegevens, meer bepaald aan de in de artikelen 6 en 7 neergelegde beginselen betreffende de kwaliteit van die gegevens en de toelaatbaarheid van hun verwerking, alsook aan de in de artikelen 12 en 14 van die richtlijn voorziene rechten van toegang, rectificatie en verzet van de betrokkene en aan het toezicht dat de toezichthoudende autoriteit uitoefent krachtens artikel 28 van de voornoemde richtlijn.”*<sup>4</sup>
13. Tenslotte stelt het arrest Nowak dat een betrokkene belang heeft om zich te kunnen verzetten tegen de verwerking van deze subjectieve informatie *“en in het bijzonder tegen mededeling aan derden of publicatie ervan, zonder zijn toestemming.”*<sup>5</sup>
14. De klager vraagt inzage in de *“specifieke persoonsinformatie over mij [...] die ze gebruikt voor aanwerving en selectie en ook doorgeeft aan andere scholen”*. In zijn verzoek tot inzage aan de verweerder vraagt hij specifiek naar *“elke document waar mijn naam in voorkomt en dat bewaard is gebleven door uw school of scholengroep indien dit het geval is.”* Verder verduidelijkt de klager zijn vraag nog meer door te wijzen op ‘negatieve ervaringen in het verleden’: *“Deze ‘negatieve ervaringen’ worden ofwel bewaard, want ze worden nu nog*

---

<sup>3</sup> Arrest van HvJ-EU, 20 december 2017, C-434/16, Nowak, ECLI:EU:C:2017:994, randnummer 34.

<sup>4</sup> Arrest van HvJ-EU, 20 december 2017, C-434/16, Nowak, ECLI:EU:C:2017:994, randnummer 49. De verwijzingen naar de wetgeving in dit citaat betreffen de artikelen van de richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens, de voorloper van de AVG.

<sup>5</sup> Arrest van HvJ-EU, 20 december 2017, C-434/16, Nowak, ECLI:EU:C:2017:994, randnummer 50.

*gebruikt voor selectie en aanwerving (blijkbaar worden ze ook doorgegeven aan andere scholen) [...].”*

15. De “specifieke persoonsinformatie over mij [...] die ze gebruikt voor aanwerving en selectie en ook doorgeeft aan andere scholen” zouden kunnen catalogeren onder de subjectieve informatie van mening of beoordeling zoals geformuleerd in het arrest Nowak. Het recht van inzage zou zich dan ook uitstrekken tot inzage in de e-mails waarin deze mening of beoordeling over de klager wordt doorgegeven aan derden zonder de toestemming van de klager.
16. In zijn schrijven van 18 december 2023 lijkt de verweerder artikel 15 van de AVG te beperken door te stellen dat: “*Dat artikel gaat evenwel niet zover als toegang krijgen tot alle documenten die uw naam dragen (bv. mailverkeer binnen bestuur of tussen directie en bestuur).*” Deze beperking lijkt, gezien het voorgaande, niet gerechtvaardigd. De enige geldige beperking in dit verband zou de eventuele afbreuk aan de rechten en vrijheden van anderen zijn. Deze beperking mag er echter niet toe leiden dat de klager geen enkele informatie krijgt over een eventuele mening of beoordeling van hem die de verweerder nog zou verwerken en eventueel zou doorsturen naar derden.
17. De Geschillenkamer is van oordeel dat op grond van bovenstaande analyse dient te worden geconcludeerd dat door de verweerder mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG werd gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, § 1, 5° van de WOG, meer bepaald *de verweerder te bevelen om gevolg te geven aan de uitoefening door de klager van diens recht op inzage (artikel 15.1 van de AVG) in specifieke informatie die de verweerder over de klager zou verwerken voor selectie en aanwerving en zou doorsturen naar andere scholen of om duidelijk te motiveren waarom hij geen gevolg kan geven aan dit recht op inzage (artikel 12.4 van de AVG).*
18. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*”<sup>6</sup> en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.  
  
De Geschillenkamer heeft aldus beslist om op grond van artikel 58.2.c) AVG en artikel 95, § 1, 5° van de WOG, de verweerder te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht op inzage zoals bepaald in artikel 15 AVG.

---

<sup>6</sup> Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

19. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerder in kennis te stellen van het feit dat deze mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
20. Indien de verweerder niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige prima facie beslissing en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een nieuwe beslissing zouden kunnen leiden, kan zij een verzoek tot heroverweging indienen bij de Geschillenkamer volgens de procedure vastgesteld in de artikelen 98 juncto 99 van de WOG, bekend als een “behandeling ten gronde”. Dit verzoek moet worden gestuurd naar het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be) binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving van dit prima facie besluit.
21. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° juncto artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
22. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG<sup>7</sup>.

### III. Publicatie van de beslissing

23. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

---

<sup>7</sup> Artikel 100. § 1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
- 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
- 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
- 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
- 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
- 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
- 12° dwangsommen op te leggen;
- 13° administratieve geldboeten op te leggen;
- 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
- 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
- 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

**OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- op grond van **artikel 58.2.c) van de AVG** en **artikel 95, § 1, 5° van de WOG** de verweerder te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen, *meer bepaald het recht op inzage* in specifieke informatie die de verweerder over de klager zou verwerken voor selectie en aanwerving en zou doorsturen naar andere scholen of om duidelijk te motiveren waarom hij geen gevolg kan geven aan dit recht om inzage (artikel 12.4 van de AVG) en dit binnen de termijn van 30 dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing;
- de verweerder te bevelen de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen dezelfde termijn op de hoogte te stellen van het gevolg dat aan deze beslissing wordt gegeven via het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be).

De Geschillenkamer herinnert eraan dat indien de verweerder niet akkoord gaat met de inhoud van dit *prima facie* besluit en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een ander besluit zouden kunnen leiden, zij, enerzijds, een verzoek tot behandeling van de zaak ten gronde kan indienen bij de Geschillenkamer via het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be), en dit binnen een termijn van 30 dagen na de kennisgeving van dit besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.

Anderzijds kan de verweerder beroep instellen tegen dit besluit overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten<sup>8</sup>. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof

<sup>8</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

overeenkomstig artikel 1034<sup>9</sup> *quinquies* van het Ger.W.<sup>9</sup>, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

(get). Hielke HJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>9</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.