



## Geschillenkamer

### Beslissing 04/2022 van 3 januari 2022

**Dossiernummer : DOS-2020-03443**

#### **Betreft : Klacht wegens verwerking persoonsgegevens door werkgever**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

#### **heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X, hierna “de klager”;

**De verweerder:** Y, hierna “de verweerder”

## I. Feiten en procedure

1. Op 8 juni 2020 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen verweerder.
2. Het voorwerp van de klacht betreft het inbrengen van bepaalde persoonsgegevens betreffende klager door verweerder, voor de arbeidsrechtbank in het kader van een arbeidsrechtelijk geschil tussen hen. Klager was sinds .... medewerker binnen het bedrijf van verweerder. Klager heeft op enig moment een ontslagaanzegging wegens dringende reden gekregen van verweerder. Uit de door klager overgelegde stukken en de nadere toelichting op zijn klacht, blijkt dat klager via zijn professionele e-mailadres, een e-mail heeft verzonden aan een derde namelijk de Gemeente Beersel. In de e-mail maakte klager zijn ongenoegen over het ontvangen van een onterechte aanmaning op forse wijze kenbaar aan de Gemeente Beersel. Het betrof derhalve een privé kwestie die klager probeerde op te lossen middels het verzenden van een e-mail via zijn professioneel e-mailadres bij zijn werkgever, in casu Y.
3. De Gemeente Beersel aan wie klager de e-mail richtte, lichtte vervolgens de verweerder in en maakte daarbij zijn ongenoegen kenbaar over de e-mail die naar zijn mening onethisch was geformuleerd. De Gemeente Beersel is zelf als overheidsorgaan ook lid van Y en vindt het des te meer verontrustend dat een dergelijke wijze van communiceren zich heeft voorgedaan.
4. Tussen klager en verweerder was ten tijde van de indiening van de klacht een geschil aanhangig voor de Arbeidsrechtbank te Hasselt. Klager klaagt zich er onder andere over dat de verweerder een proces-verbaal van de politie uit het jaar 2001, waarin klager werd beschuldigd van smaad, heeft ingebracht als processtuk in de procedure voor de rechtbank. Volgens klager heeft verweerder inbreuken gepleegd op de artikelen 10, 28 en 37 en 38 van de WOG door het proces-verbaal in te brengen als ook door deze in zijn personeelsdossier te bewaren en derhalve strafrechtelijke gegevens betreffende hem te verwerken.
5. De gemeente Beersel heeft de e-mails die klager via zijn professionele e-mailadres aan haar stuurde, overgemaakt aan de werkgever van klager dus aan de verweerder. De verweerder heeft vervolgens op grond van die e-mails het voornemen uitgesproken om de zwaarste disciplinaire sanctie op te leggen aan klager, namelijk ontslag wegens dringende redenen. Ten tijde van indiening van de klacht welke het voorwerp uitmaakt van onderhavige beslissing, lag het arbeidsrechtelijk geschil zoals reeds aangegeven ter beoordeling van de arbeidsrechtbank.
6. Op 7 oktober 2020 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

## II. Motivering

7. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3<sup>o</sup> WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
8. Wanneer een klacht geseponereerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren en <sup>1</sup>:
  - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
  - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer<sup>2</sup>.
9. In het geval op meer dan één grond wordt geseponereerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld<sup>3</sup>.
10. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht. Er liggen namelijk motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
11. “In casu heeft de Geschillenkamer de zaak geseponereerd om redenen van opportuniteit. De Geschillenkamer stelt om te beginnen vast dat de door de klager aangevoerde grieven ten tijde van de indiening van de klacht, onderdeel uitmaakten van een arbeidsrechtelijk geschil tussen klager en verweerder voor de arbeidsrechtbank te Hasselt. De Geschillenkamer is thans niet op de hoogte van de afloop of het verloop in het geschil dat ten tijde van de indiening van onderhavige klacht aanhangig was voor het gerecht. De Geschillenkamer wenst er echter op te wijzen dat in het geval de procedure voor de rechtbank nog aanhangig is, het geen prioriteit is van de Geschillenkamer om

---

<sup>1</sup> Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19<sup>de</sup> kamer A, Kamer voor marktzaken, Arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

<sup>2</sup> In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>3</sup> Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponereerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

via de Inspectiedienst een dubbel onderzoek in te stellen, of om beslissingen te nemen parallel met lopende gerechtelijke of administratieve procedures.

12. In het geval er reeds uitspraak werd gedaan door de rechtbank, behoort het evenmin tot de prioriteiten van de Geschillenkamer om de omstandigheden van uw klacht opnieuw te onderzoeken teneinde u in staat te stellen gerechtelijke of administratieve beslissingen te herzien die zijn genomen buiten de gewone beroepsprocedures.<sup>4</sup>
13. De klager heeft in zijn klacht een uiteenzetting gegeven van de beweerdelijke inbreuken door de verweerder jegens hem. Daarbij citeert hij grotendeels uit de door zijn raadsman ingediende conclusie bij de arbeidsrechtbank, waar het arbeidsgeschil tussen klager en verweerder aanhangig was. Klager omschrijft de vermeende inbreuken in zijn klacht onder andere als :

*‘Niet alleen de politie ging in de fout door een PV van smaad (ik werd na verhoor nooit vervolgd, laat staan veroordeeld) aan mijn werkgever te bezorgen (= schending beroepsgeheim) ; ook Y begaat uiteraard een aantal inbreuken op de privacy door het bewaren en verwerken van ontegensprekelijk "gevoelige persoonsgegevens".*

*‘Hierbij aansluitend dient erop gewezen dat Y concludant nooit op de hoogte heeft gebracht van het feit dat zij het proces-verbaal dd. 03.08.2001 in zijn personeelsdossier bewaarde. Hierdoor miskent Y tevens de artikelen 37 en 38 van de Wet van 30 juli 2018, die handelen over de informatie die de verwerkingsverantwoordelijke dient te verschaffen t.a.v. de personen van wie er persoonsgegevens verzameld en verwerkt worden.’*

*‘Gelet op het voorgaande, alsook op de inhoud van de klacht dd. 12.05.2020. staat voor concludant voldoende vast dat de gemeente Beersel slechts één doel had toen zij deze klacht indiende en vervolgens de mail dd. 27.04.2020 overmaakte, nl. ervoor zorgen dat concludant opnieuw gesanctioneerd werd door zijn werkgever.*

*De gemeente Beersel maakte zich dan ook schuldig aan één van de misdrijven omschreven in artikel 314bis § 2 Strafwetboek, dat bepaalt:*

*Met gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en met geldboete van vijfhonderd euro tot twintigduizend euro of met een van die straffe alleen wordt gestraft hij die, met bedrieglijk opzet of met het oogmerk te schaden, gebruik maakt van een wettig gemaakte opname van niet voor publiek toegankelijke communicatie of gegevens van een informaticasysteem. "*

---

<sup>4</sup>Sepotbeleid Geschillenkamer: pagina, 12, paragraaf B.2.1

14. De Geschillenkamer stelt derhalve aan de hand van de klacht en de daarbij overgelegde documenten vast dat alle vermeende inbreuken welke het voorwerp uitmaken van de klacht, eveneens onderwerp uitmaken van een reeds door het gerecht beslechtte en/of te beslechten geschil.

### III. Publicatie van de beslissing

15. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

16. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing in gepseudonimiseerde vorm aan de verweerder(s) mededelen<sup>5</sup>. De Geschillenkamer heeft besloten om haar sepotbeslissingen aan de verweerders mee te delen. De Geschillenkamer ziet evenwel van een dergelijke mededeling af wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht of wanneer de mededeling van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het risico inhoudt dat laatstgenoemde door de verantwoordelijke voor de verwerking kan worden geïdentificeerd<sup>6</sup>. [Dit is niet het geval in de onderhavige zaak.]

#### **OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om :

- deze klacht te seponeren op grond van artikel 95, §1, 3<sup>o</sup> van de WOG, omdat het voor haar onmogelijk is om de klacht rechtsgeldig te behandelen;
- [een afschrift van de voorliggende beslissing aan de verweerder(s) te zenden.]

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (Hof van Beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Om de klager in staat te stellen na te gaan of er nog andere mogelijkheden zijn, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de uitleg in haar sepotbeleid<sup>7</sup>.

[De Geschillenkamer benadrukt dat de afsluiting van zaken door de Gegevensbeschermingsautoriteit in aanmerking kan worden genomen om haar toekomstige prioriteiten te bepalen en/of aanleiding kan

<sup>5</sup> Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>6</sup> *Ibidem*.

<sup>7</sup> Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

geven tot toekomstige onderzoeken op eigen initiatief door de Inspectiedienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit].

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer