



## Geschillenkamer

### Beslissing 118/2024 van 10 september 2024

**Dossiernummer : DOS-2024-02149**

**Betreft : Ontvangst van e-mail na eerder verzoek tot gegevenswissing**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X, hierna “de klager”;

**De verweerder:** Y, hierna “de verweerder”

## I. Feiten en procedure

1. Op 31 januari 2024 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
2. Het voorwerp van de klacht betreft het gebrek aan passend gevolg vanwege de verwerkingsverantwoordelijke op het verzoek van de klager tot het wissen van zijn persoonsgegevens, meer bepaald zijn persoonsgegevens die hij beroepsmatig had verstrekt aan de verwerkingsverantwoordelijke teneinde gebruik te kunnen maken van de aangeboden diensten. Dit betreft zijn persoonsgegevens waarbij hij wordt aangeduid als natuurlijke persoon in zijn hoedanigheid van gecertificeerd accountant. Naar aanleiding van de stopzetting van zijn professionele activiteiten als accountant, heeft de klager op 31 maart 2022 de verwerkingsverantwoordelijke verzocht om zijn lidmaatschap te beëindigen en over te gaan tot de schrapping van zijn persoonsgegevens. Bij gebrek aan enige reactie vanwege de verwerkingsverantwoordelijke herhaalde de klager zijn verzoek op 13 april 2022. De klager diende zich opnieuw met dezelfde vraag tot de verwerkingsverantwoordelijke te richten op 28 februari 2023. Enige reactie van de verwerkingsverantwoordelijke bleef ook ditmaal uit, waardoor de persoonsgegevens van de klager nog steeds opgenomen zijn in de ledenlijst die raadpleegbaar is via de website van de verwerkingsverantwoordelijke. Bovendien blijft de klager wekelijks per e-mail diverse aankondigingen en informatie ontvangen vanwege de verwerkingsverantwoordelijke. Dit heeft aanleiding gegeven tot de door de Geschillenkamer genomen beslissing 66/2023 van 5 juni 2023. Hoewel de verweerder op 5 juli 2023 aangaf uitvoering te hebben gegeven aan deze beslissing, toont de klager aan dat hij desalniettemin opnieuw op 30 januari 2024 een ongewenste e-mail heeft ontvangen van de verweerder.
3. Op 6 mei 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
4. Op 28 mei 2024 heeft de Geschillenkamer de verweerder verzocht om toe te lichten welke reden aan de basis ligt van het feit dat de klager niettegenstaande de eerdere verklaring van de verweerder dat de betreffende persoonsgegevens werden verwijderd ingevolge de beslissing van 66/2023, toch nog een ongewenste mail heeft ontvangen. Alsook gaf de Geschillenkamer aan te willen vernemen welke actie de verweerder onderneemt om herhaling van de feiten te voorkomen en aldus te bewerkstelligen dat de klager in de toekomst geen ongewenste communicatie meer ontvangt.
5. Op 19 juni 2024 heeft de verweerder toelichting verstrekt omtrent de informatie waaromtrent de Geschillenkamer verzocht.

## II. Motivering

6. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3<sup>o</sup> WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
7. Wanneer een klacht geseponereerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren<sup>1</sup> en:
  - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
  - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer<sup>2</sup>.
8. In het geval op meer dan één grond wordt geseponereerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld.<sup>3</sup>
9. In het voorliggend geval gaat de Geschillenkamer over tot een technisch sepot. Er ligt één motief (geen vaststelling van inbreuk) aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en daarom beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
10. De overweging die aan de basis ligt van deze beslissing is de verklaring van de verweerder dat de klager weliswaar op 30 januari 2024 een e-mail ontving, maar dat dit geenszins voortvloeit uit de niet-naleving van beslissing 66/2023 van 5 juni 2023. De e-mail die aan de klager werd gericht omtrent de mogelijkheid tot deelname aan een opleiding voor gerechtsdeskundigen als specifieke doelgroep, werd gestuurd op basis van een lijst van de deelnemers aan een eerdere opleiding in juridische expertise die werd georganiseerd binnen de organisatie van de verweerder. Deze lijst bevat niet alleen personen die lid zijn van de organisatie van de verweerder, maar ook personen die niet zijn opgenomen in het openbaar register van de verweerder. Vermits de klager deelnam aan de eerdere opleiding, was hij opgenomen in de lijst en ontving hij de betreffende e-mail doordat voorafgaand aan het uitsturen van de communicatie de lijst niet werd getoetst aan het

---

<sup>1</sup> Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19<sup>de</sup> kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

<sup>2</sup> In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>3</sup> *Ibidem*.

lidmaatschap van de verweerder. De verweerder voegt hieraan toe dat de klager de enige persoon is die zich in deze situatie bevond.

11. Er zijn geen elementen in het dossier aanwezig die ertoe leiden dat de Geschillenkamer deze uiteenzetting van de feiten in twijfel zou dienen te trekken. De feiten die aanleiding hebben gegeven tot de klacht vloeien volgens de Geschillenkamer dan ook niet voort uit de miskennis van het door de klager eerder uitgeoefende recht op gegevenswissing en vormen bijgevolg geen inbreuk op de AVG.
12. Daarnaast bevestigt de verweerder nogmaals dat de persoonsgegevens naar aanleiding van de eerdere beslissing van de Geschillenkamer<sup>4</sup> wel degelijk werden gewist uit het openbaar register van de verweerder en dat deze niet meer raadpleegbaar zijn via diens website, zodanig dat de klager behoudens de betreffende e-mail van 30 januari 2024 geen enkele communicatie uitgaande van de verweerder meer heeft ontvangen.
13. Tot slot stelt de verweerder ook dat teneinde te garanderen dat in de toekomst dergelijke situatie wordt voorkomen, er voorzichtiger zal worden omgegaan met dergelijke deelnamelijsten, welke beter zullen worden geverifieerd naar de actuele ledendata.
14. Uit het geheel van elementen zoals hiervoor uiteengezet, blijkt dat enige intentie in hoofde van de verweerder om in te gaan tegen enerzijds het bevel van de Geschillenkamer, en anderzijds de wil van de klager om geen ongewenste e-mails meer te ontvangen van de verweerder, volledig ontbreekt. De verzending van de betreffende e-mail aan de klager is daarentegen te wijten aan specifieke omstandigheden die door de verweerder werden verklaard. De Geschillenkamer neemt ook mee in overweging dat het een eenmalig en geïsoleerd voorval betreft en dat de verweerder aangeeft maatregelen te nemen om herhaling van gelijkaardige feiten in de toekomst te voorkomen. Dit brengt de Geschillenkamer tot het besluit dat er geen verder gevolg aan de klacht dient te worden gegeven.

### **III. Publicatie van de beslissing**

15. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

---

<sup>4</sup> Beslissing 66/2023 van 5 juni 2023

**OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om op grond van art. 95, §1, 3° van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, voorliggende klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

De Geschillenkamer herinnert eraan dat indien de verweester niet akkoord gaat met de inhoud van dit *prima facie* besluit en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een ander besluit zouden kunnen leiden, zij, enerzijds, een verzoek tot behandeling van de zaak ten gronde kan indienen bij de Geschillenkamer via het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be), en dit binnen een termijn van 30 dagen na de kennisgeving van dit besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.

Anderzijds kan de verweester beroep instellen tegen dit besluit overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034*ter* van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten<sup>5</sup>. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034*quinquies* van het Ger.W.<sup>6</sup>, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32*ter* van het Ger.W.).

---

<sup>5</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

<sup>6</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid<sup>7</sup>.

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>7</sup> Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.