



## Geschillenkamer

### Beslissing 142/2021 van 20 december 2021

**Dossiernummer : DOS-2021-03902**

**Betreft : Klacht met betrekking tot verwerking van gegevens in het kader van een schadegeval**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** De heer X, hierna “de klager”;

**De verweerder 1:** Y1, hierna “de verwerkingsverantwoordelijke 1”.

**De verweerder2:** Y2, hierna “de verwerkingsverantwoordelijke 2”.

## I. Feiten en procedure

1. Op 17 mei 2021 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de beide verwerkingsverantwoordelijken.

Het voorwerp van de klacht betreft het overmaken van persoonsgegevens van de klager door de verwerkingsverantwoordelijke 1 aan de verwerkingsverantwoordelijke 2.

2. De klager stelde schade vast aan de poort aan zijn huis, waarna hij deze schade zou hebben laten vaststellen door de politiediensten. Deze vaststelling zou daarna door de klager overgemaakt zijn aan de verwerkingsverantwoordelijke 1 met het oog op het vergoeden van deze schade. De verwerkingsverantwoordelijke 1 zou deze documenten door middel van een ingebrekestelling overgemaakt hebben aan de buurman van de klager naar verluidt met het oog op het verhalen van de door de eerste verwerkingsverantwoordelijke te vergoeden schade op de buurman. De buurman ontkent deze schade aan de poort veroorzaakt te hebben en weigert dan ook deze schade te vergoeden. De tweede verwerkingsverantwoordelijke treedt op als advocaat van de buurman en heeft in de voorliggende feiten het verzoek gericht aan de verwerkingsverantwoordelijke 1 om het schadedossier ter inzage over te maken.

De klager geeft aan dat hij ingevolge bovenstaande feiten een klacht heeft ingediend bij de Ombudsman voor de verzekeringen.

3. Op 28 oktober 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

## II. Motivering

### II.1. Voor wat betreft de eerste verweerder

4. De Geschillenkamer begrijpt uit de klacht dat de klager opwerpt dat de eerste verwerkingsverantwoordelijke het schadegeval met alle daarin begrepen persoonsgegevens zou hebben overgemaakt aan de buur of aan diens raadsman, te weten verwerkingsverantwoordelijke 2.
5. Steunend op de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht ten aanzien van de eerste verweerder overeenkomstig artikel 95, §1, 3° WOG, uitgaande van de hiernavolgende motivering.

6. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren<sup>1</sup>:
- of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
  - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.

In het geval op meer dan één grond wordt geseponed, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld<sup>2</sup>.

7. In het voorliggend geval acht de Geschillenkamer het onwenselijk verder gevolg te geven aan het dossier en beslist zij over te gaan tot een beleidsseponering op basis van de drie hieronder uiteengezette gronden.
8. Vooreerst gaat de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid<sup>3</sup> na of de ingediende klacht grieven bevat met een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact.<sup>4</sup> Teneinde voorgaande te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die Europese gegevensbeschermingsautoriteiten hanteren om verwerkingen met een “hoog risico” in de zin van artikel 35 AVG te identificeren.
9. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de betrokken verwerking waarop de klacht ingediend door de klager betrekking heeft *prima facie* niet kan worden ondergebracht in één van de gevallen opgesomd in artikel 35.3 AVG.<sup>5</sup>
10. Als tweede motief stelt de Geschillenkamer vast dat de klacht een bepaalde praktijk of een mogelijke schending van de AVG aan de kaak stelt, maar dat de klacht of de daarbij gevoegde stukken onvoldoende aantonen dat een mogelijke of vermeende schending heeft plaatsgevonden. Dit betekent niet dat de Geschillenkamer wettig vaststelt dat er geen schending heeft plaatsgevonden, maar dat de middelen die nodig zijn om de klacht in behandeling te nemen (mogelijk) buitensporig zijn, aangezien de klacht geen grote maatschappelijk en/of persoonlijke impact heeft.<sup>6</sup>

*In casu* betreft de verwerking van de persoonsgegevens het overmaken van enkele persoonsgegevens van de klager door de eerste verwerkingsverantwoordelijke aan een derde, de tweede verwerkingsverantwoordelijke. De Geschillenkamer stelt vast dat de klager geen concreet bewijs

<sup>1</sup> Cf. arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

<sup>2</sup> *Ibidem*.

<sup>3</sup> <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>4</sup> *Ibidem*, afdeling 3.2.1, p. 9.

<sup>5</sup> a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

<sup>6</sup> <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>, afdeling 3.2.2, punt B.5, p. 15.

aanlevert van de gecontesteerde verwerking van deze gegevens door de verwerkingsverantwoordelijke. Bijgevolg kan de Geschillenkamer niet vaststellen of er een verwerking van gegevens heeft plaatsgevonden, welke gegevens door de verwerkingsverantwoordelijke zouden verwerkt zijn en of deze verwerking al dan niet rechtmatig was. Gelet op bovenstaande feiten is de Geschillenkamer van oordeel dat de middelen die noodzakelijk zouden zijn om het onderzoek te voeren in voorliggend geval onevenredig zijn aan het beperkt persoonlijk belang van de klager en het maatschappelijk belang in deze zaak.

11. Ten derde stelt de Geschillenkamer vast dat de feiten uit onderhavige klacht reeds het voorwerp uitmaken van een procedure voor de Ombudsman voor de verzekeringen.<sup>7</sup> Het komt toe aan deze instantie om de onderhavige feiten te analyseren en een minnelijke regeling te vinden tussen de consument, *in casu* de klager, en de verzekeringsonderneming, te weten verwerkingsverantwoordelijke 1. De Geschillenkamer is van oordeel dat het niet opportuun is om een dubbel onderzoek te voeren en beslissingen te nemen parallel met deze lopende bemiddelingsprocedure, gelet op de middelen die nodig zijn voor het onderzoek en het feit dat een beslissing de bemiddelingsprocedure zou kunnen blokkeren.
12. De Geschillenkamer wijst er evenwel op dat, in geval van de ontvangst van herhaaldelijke gelijkaardige klachten betreffende eenzelfde praktijk en/of verwerkingsverantwoordelijke, een gericht onderzoek betreffende de betrokken verwerkingsverantwoordelijke kan worden verzocht aan de Inspectiedienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

## **II.2. Voor wat betreft de tweede verweerder**

Uit de klacht begrijpt de Geschillenkamer dat de tweede verweerder een verzoek zou gericht hebben aan de eerste verweerder om het schadedossier met betrekking tot de schade aan de poort van de klager aan hem over te maken.

13. Steunend op de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht ten aanzien van de tweede verweerder overeenkomstig artikel 95, §1, 3<sup>o</sup> WOG, uitgaande van de hiernavolgende motivering.
14. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren<sup>8</sup>:
  - of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
  - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.

<sup>7</sup> <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>, afdeling 3.2.2, punt B.3., p. 13.

<sup>8</sup> Cf. arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld<sup>9</sup>.

15. In het voorliggend geval acht de Geschillenkamer het onwenselijk verder gevolg te geven aan het dossier en beslist zij over te gaan tot een beleidsseponering op basis van de drie hieronder uiteengezette gronden.
16. Vooreerst gaat de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid<sup>10</sup> na of de ingediende klacht grieven bevat met een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact.<sup>11</sup> Teneinde voorgaande te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die Europese gegevensbeschermingsautoriteiten hanteren om verwerkingen met een “hoog risico” in de zin van artikel 35 AVG te identificeren.
17. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de betrokken verwerking waarop de klacht ingediend door de klager betrekking heeft *prima facie* niet kan worden ondergebracht in één van de gevallen opgesomd in artikel 35.3 AVG.<sup>12</sup>
18. Als tweede motief stelt de Geschillenkamer vast dat de klacht ten aanzien van de tweede verwerkingsverantwoordelijke een bepaalde praktijk of een mogelijke schending van de AVG aan de kaak stelt, maar dat de klacht of de daarbij gevoegde stukken onvoldoende aantonen dat een mogelijke of vermeende schending heeft plaatsgevonden. Dit betekent niet dat de Geschillenkamer wettig vaststelt dat er geen schending heeft plaatsgevonden, maar dat de middelen die nodig zijn om de klacht in behandeling te nemen (mogelijk) buitensporig zijn, aangezien de klacht geen grote maatschappelijk en/of persoonlijke impact heeft.<sup>13</sup>

*In casu* betreft de klacht het verzoek van de tweede verwerkingsverantwoordelijke aan de eerste verwerkingsverantwoordelijke om het schadedossier aan het over te maken. Uit het verzoek tot inzage van de tweede verwerkingsverantwoordelijke, kan de Geschillenkamer niet oordelen of de tweede verwerkingsverantwoordelijke de gegevens van de klager verwerkt heeft, welke gegevens desgevallend verwerkt werden en of deze verwerking rechtmatig was. Gelet op bovenstaande feiten is de Geschillenkamer van oordeel dat de middelen die noodzakelijk zouden zijn om het onderzoek te

---

<sup>9</sup> *Ibidem*.

<sup>10</sup> <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>11</sup> *Ibidem*, afdeling 3.2.1, p. 9.

<sup>12</sup> a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

<sup>13</sup> <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>, afdeling 3.2.2, punt B.5, p. 15.

voeren in voorliggend geval onevenredig zijn aan het beperkt persoonlijk belang van de klager en het maatschappelijk belang in deze zaak.

19. Ten derde stelt de Geschillenkamer vast dat dit geschil een nevenschil is bij een ruimer geschil dat moet worden beslecht voor hoven en rechtbanken.<sup>14</sup> De Geschillenkamer stelt vast dat de klager en zijn buurman, voor wie de tweede verwerkingsverantwoordelijke als advocaat optreedt, reeds lange tijd in onmin leven. De klager maakt stukken over waaruit blijkt dat een procedure tot verzoening bij de vrederechter opgestart werd in 2020. Op basis van de e-mails die werden overgemaakt door de klager stelt de Geschillenkamer vast dat er reeds een lange lijst van twistpunten bestaat tussen de klager en zijn buurman en diens advocaat. De Geschillenkamer is van oordeel dat deze procedure slechts zal dienen als bijkomend twistpunt tussen de klager en diens buurman, vertegenwoordigd door de tweede verwerkingsverantwoordelijke. De Geschillenkamer meent dat er andere procedures voorhanden zijn die in deze zaak meer geschikt zijn.
20. De Geschillenkamer wijst er evenwel op dat, in geval van de ontvangst van herhaaldelijke gelijkaardige klachten betreffende eenzelfde praktijk en/of verwerkingsverantwoordelijke, een gericht onderzoek betreffende de betrokken verwerkingsverantwoordelijke kan worden verzocht aan de Inspectiedienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

### III. Publicatie van de beslissing

21. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

#### **OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van art. 95, §1, 3° WOG de klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>14</sup> <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>, afdeling 3.2.2, punt B.3, p. 13.